

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/261/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612206123
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612206123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 82108 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej CeciliaBlanárová CECIL, Petejovská 978/15, 091 01 Stropkov IČO: 30303036 , občan SR, o zaplatenie 1 203,9 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 239,61 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 06.09.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 203,49 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 7.02.2005 Zmluvu č. A1751491, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu č. A2107035 uzavretú dňa 30.11.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0905909448, 0915858993. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A1751491 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky RIM BlacBerry 8820 za kúpnu cenu 132,44 eur a pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A2107035 odpredal žalovanému mobilný

7C/261/2012-55

-2-

telefón/telekomunikačné zariadenia značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu sumu 69,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 16.08.2010 - 16.11.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A1751491 a dodatku k zmluve č. A2107035 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 963,88 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok, ukončil platnosť zmlúv č. A1751491 a A2107035. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné

plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.01.2011. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 75,41 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 963,88 eura, t. j. celkom 1 203,49 eura.

Predmetom konania bolo nárok na zaplatenie istiny vo výške 1 203,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne od 25.1.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 5.11.20120 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis transakcií, vysvetlivky k typom operácií na účte odporcu, výpis zo živnostenského registra žalovanej, zmluva o pripojení č. A1751491 zo dňa 7.2.2005, dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy A1751491 zo dňa 30.1.2009, príloha č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 1.1.2009, zmluva o pripojení č. A2107035 zo dňa 30.11.2005, dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A2107035 zo dňa 22.12.2009, príloha č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 12.12.2009, pokus o pokonávku zo dňa 10.1.2011, faktúra č. 8289236017 , faktúra č. 8788914928, faktúra č. 8289750311, faktúra č. 8789424498, faktúra č. 8290266388, faktúra č. 1008404381, faktúra č. 8789935745, faktúra č. 8290785431, faktúra č. 8290785431, faktúra č. 8790450023, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/261/2012 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 7.02.2005 zmluvu č. A1751491a zmluvu č. A2107035 uzavretú dňa 30.11.2005, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0905909448, 0915858993. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalovaná od 30.12.1993 podnikala na základe živnostenského oprávnenia v predmete podnikania - krajčírskce práce a obchodno-sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A1751491 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky RIM BlacBerry 8820 za kúpnu cenu 119,20 eur a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu služieb podľa zvoleného programu po domu viazanosti 24 mesiacov. Z čl. 2.5 uvedeného dodatku súd zistil, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka

7C/261/2012-56

-3-

uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku / najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku pokutu vo výške 663,88 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c)tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku náhradu škody bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve ne jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenej výzvy podniku účastníkovi. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A2107035 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu sumu 62,10 eura žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu služieb podľa zvoleného programu po domu viazanosti 24 mesiacov. Za rovanakých podmienok bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300,- eur.Žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období 16.08.2010 - 16.11.2010 vo výške 239,61 eur, porušila zmluvné

povinnosti , preto žalobca uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 963,88 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A1751491 a A2107035 . Žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.01.2011.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

7C/261/2012-57

-4-

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými

7C/261/2012-58

-5-

spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 239,61 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 239,61 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 9% žalobu zamietol.

V časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 963,88 eura s príslušenstvom súd žalobu zamietol, a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011 súd zistil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení pod bodom č. 2.5 v časti dojednania zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplata splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola

postupom súdu podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanej ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ

7C/261/2012-59

-6-

v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Na uvedenej skutočnosti nič nemení to, že žalovaná uzatvárala zmluvu ako živnosťník podnikajúci pod IČO-m 30303036. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, aby žalovaná podnikala v súvislosti s predajom telefónov alebo ponúkala služby telefónneho operátora v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti tak, aby bola vylúčená v zmysle § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka z ochrany noriem spotrebiteľského práva. Žalovaná bola účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ - neprofesionál, v slabšej pozícii a okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednaní o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy

a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitost/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje

7C/261/2012-60

-7-

medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaná bola v konaní prevažne úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, pretože žiadne trovy jej nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

7C/261/2012-61

-8-

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).