

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 17P/297/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221166  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512221166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7a, Bratislava, dieťa maloletej matky: L. V., nar. XX.X.XXXX, umiestnená v Detskom domove Z. so sídlom v B., K. XX, otcovstvo neurčené, za účasti rodičov maloletej matky: F. V., trvalý pobyt B. - L., adresa pre doručovanie písomností: B., O. XX a P. V., trvalý pobyt V., súčasný pobyt B., X. XX, ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým Q. V., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť v Detskom domove Z. so sídlom v B., K. č. XX.

Starí rodičia F. V., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt B. - L. a P. V., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt V., sú p o v i n n í platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 28.8.2012, č.k. 17P/297/2012, v súlade s ustanovením § 81 ods. 2 O.s.p., začal tunajší súd konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým Q. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol predtým umiestnený na základe uznesenia o predbežnom opatrení zo dňa 25.7.2012, č.k. Ppom 9/2012, do Detského domova Z. so sídlom v B., K. č. XX.

Kolíznym opatrovníkom žiadal nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Z. so sídlom v B., K. č. XX, s tým, že jeho maloletá matka je umiestnená v rovnakom zariadení, pričom k umiestneniu obidvoch došlo dňa 27.7.2012 podľa rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V o nariadení predbežného opatrenia. Dôvodom ich umiestnenia je sociálna a finančná situácia rodiny. Výživné na maloletého zo strany starých rodičov navrhol určiť každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku.

Starí rodičia maloletého Q. a zároveň zákonní zástupcovia jeho maloletej matky, sa k predmetu konania vyjadrili: stará matka tak, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí a rovnako aj s určením jej vyživovacej povinnosti k maloletému a starý otec tak, že sám má veľké starosti so sebou, nieto aby ešte niekoho zabezpečoval.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý sa narodil maloletej matke, otcovstvo k nemu určené nie je. Uznesením Okresného súd Bratislava V zo dňa 25.7.2012, č.k. Ppom 9/2012, vykonateľným dňa 25.7.2012 a právoplatným dňa 10.8.2012, bol okamžite umiestnený do Detského domova Z. so sídlom v B., K. č. XX, spoločne so svojou maloletou matkou.

Matka maloletého je vo veku V. a pol roka, jej zákonnými zástupcami sú rodičia F. V., trvalý pobyt B. - L. a P. V., trvalý pobyt V., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.

Stará matka maloletého je zamestnaná na Základnej škole Q. v Bratislave so zárobkom 350,-€ netto mesačne. Mimo maloletej dcéry L., matky maloletého Q., má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom: P., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX, nad ktorými bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.8.2012, č.k. 17P/14/2012, v Detskom domove Z. v B., podľa ktorého je povinná platiť na každé maloleté dieťa výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, a ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť v dôsledku ňou podaného odvolania.

Starý otec maloletého je bez pracovného pomeru, podľa vlastného udania zdrojom jeho príjmu je zber papiera. Má rovnaký rozsah vyživovacích povinností ako stará matka maloletého a vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom určenú tým istým rozsudkom v totožnej výške ako ona.

Maloletý bol do detského domova umiestnený dňa 27.7.2012.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

V danom prípade z príbuzenstva maloletej matky niet takých osôb, do opateru ktorých by bolo možné maloletého v súčasnosti umiestniť, keď na strane ani jedného zo starých rodičov nie sú vytvorené riadne materiálne podmienky a ani osobnostné predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. § súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, nakoľko jeho opateru nie je možné v súčasnej dobe zabezpečiť iným spôsobom, než prostredníctvom ústavného zariadenia. Matka maloletého je sama maloletá a umiestnená v ústavnom zariadení, pričom t.č. sa koná vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad ňou a jej maloletými súrodencami. Otcovstvo k maloletému určené nie je a ani jeden z rodičov maloletej matky nespĺňa podmienky pre jeho zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V danom prípade je týmto zariadením Detský domov Z. so sídlom v B., K. č. XX, v ktorom je maloletý už umiestnený na základe predbežného opatrenia.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ods. 2 cit. § súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa ods. 3 § 62 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Podľa § 69 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov.

Podľa § 70 Zák. o rodine každý z príbuzných na rovnakom stupni plní vyživovaciu povinnosť v rovnakom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom ostatných príbuzných.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z dôvodu, že otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené a jeho matka je maloletá a sama odkázaná výživovou na svojich rodičov čo znamená, že nie je možné vyživovaciu povinnosť k maloletému určiť jeho rodičom, prechádza táto povinnosť na starých rodičov maloletého z matkinej strany.

Súd určil vyživovaciu povinnosť starých rodičov na maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá síce v plnej miere nekorešponduje nárokom a potrebám maloletého primeraným jeho veku, aktuálne však výživné vo vyššej sume určiť na maloletého nie je možné s ohľadom na ich sociálne podmienky.

Pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti starých rodičov súd aplikoval ustanovenie § 62 ods. 3 Zák. o rodine, ktorý umožňuje takto určiť výživné rodičom maloletého dieťaťa, a to s poukazom na maloletosť matky maloletého Q..

Počiatok vyživovacej povinnosti starých rodičov k maloletému dieťaťu bol určený v súlade s vyjadrením kolízneho opatrovníka od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, so všeobecnými náležitosťami podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p. (vady konania podľa § 221 ods. 1, iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neúplné zistenie skutkového stavu veci pre nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia, existencia ďalších skutočností alebo iných dôkazov doteraz neuplatnených -§ 205a, nesprávne právne posúdenie veci.)

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom (výživné) nebudú plnené dobrovoľne, môže byť podaný návrh na exekúciu.