

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206234
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212206234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času umiestnenú v Detskom domove Dedina Mládeže, Brigádnická 1, 946 03 Dedina Mládeže, dieťa rodičov nebohej J. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a K. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolízneho opatrovníka maloletých detí, o návrhu majetkového opatrovníka K.. Ľ. N., nar. XX. XX. XXXX na zrušenie majetkového opatrovníctva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje ustanovenie majetkovej opatrovníčky K.. Ľ. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX T. zamestnanej v Detskom domove Škovránok v Tisovci nad maloletou J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času umiestnenou v Detskom domove Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Kolárovo.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - majetková opatrovníčka svojím návrhom zo dňa 18. 09. 2012 sa domáhal zrušenia tohto opatrovníctva založeného rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 19. 03. 2012, č.k. 7P/18/2012-26 z dôvodu, že maloletá sa už v súčasnosti nenachádza v Detskom domove Škovránok Hnúšťa, pracovisko Tisovec, ale bolo preložené do Detského domova v Dedine Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže. Z tohto dôvodu už nemôže vykonávať reálne majetkové opatrovníctvo, preto sa domáhala jeho zrušenia.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa pripojil k návrhu majetkovej opatrovníčky v plnom rozsahu.

Súd uznesením na pojednávaní dňa 02. 11. 2012 upustil od predvolania a výsluchu navrhovateľky - majetkovej opatrovníčky K.. Ľ. N.Á..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka a oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš 9P 167/2012 a 7P 18/2012.

Podľa § 33 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí prechádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklady, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh. V rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že tunajší súd v konaní 9P/167/2012-10 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú J. D., nar. XX. XX. XXXX premiestnil z výkonu ústavnej starostlivosti vykonávanej Detským domovom Škovránok Hnúšťa, pracovisko Tisovec do ústavnej starostlivosti Detského domova Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže. Keďže je preukázané, že maloletá sa v čase rozhodovania o návrhu majetkovej opatrovníčky nachádza fyzicky v zariadení Detského domova v Dedine Mládeže, Brigádnická 1 a doterajšia funkcia majetkovej opatrovníčky K.. Ľ. N., ktorá je zamestnaná v Detskom domove Škovránok Hnúšťa, pracovisko Tisovec ako sociálna pracovníčka nemôže byť napĺňaná, preto súd týmto rozsudkom na návrh majetkového opatrovníka zrušil ustanovenie majetkovej opatrovníčky K.. Ľ.K. N., nar. XX. XX. XXXX nad maloletou J. D., nar. XX. XX. XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.