

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6P/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212202066  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212202066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Č., nar. XX.X.XXXX, L. I. XX, XXX XX X., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťa rodičov T. Č., nar. XX.X.XXXX, L. XXX, U. Ľ., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletého T. Č., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P 52/2011-16 zo dňa 22.11.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len „navrhovateľ“) podal na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého T. Č., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý“) dôvodiac, že dňa XX.X.XXXX matka porodila v Ľubovnianskej nemocnici maloleté dieťa, a to chlapca, ktorému dala meno Mária. Matka nedala povolenie k osvojeniu, o ktorom počas tehotenstva uvažovala. Zároveň pri pohovore v priestoroch Ľubovnianskej nemocnice dňa 20.9.2011 uviedla, že nemá žiadne peniaze, nemá doma pre dieťa zakúpené žiadne potreby - oblečenie, plienky, hygienické potreby a nemá to ako zabezpečiť, pričom už počas gravidity bola matka opakovane upozorňovaná zamestnancami navrhovateľa na povinnosť zabezpečiť všetko potrebné pre dieťa. Matka si v uvedenom období neuplatnila nárok na vyplácanie dávky pomoci v hmotnej núdzi podaním žiadosti, aby

tak riešila svoj príjem. Dňa 21.9.2011 bolo Ľubovnianskou nemocnicou navrhovateľovi oznámené, že matka maloletého dieťaťa bola z nemocnice prepustená. Maloleté dieťa ponechala v nemocnici, nakoľko mu nemala ako zabezpečiť nevyhnutné životné potreby. Dňa 22.9.2011 bol navrhovateľom podaný návrh na súd na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 písm. b Občianskeho súdneho poriadku. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/253/2011-7 zo dňa 27.9.2011, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.9.2011 súd nariadil navrhovateľovi odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci. Súd zároveň nariadil matke T. Č. platiť výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere vo výške 26,- € mesačne, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do zariadenia. Maloletý bol umiestnený do detského domova dňa 3.10.2011. Následne dňa 22.11.2011 Okresný súd v Starej Ľubovni nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, č.k. 2P/52/2011-16, právoplatný dňa 21.1.2012. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého bolo, že mu matka od narodenia dieťaťa nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť. Cieľom plánu sociálnej práce s rodinou maloletého dieťaťa tak bolo sprostredkovanie NRS prostredníctvom určeného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na pozitívnu interakciu náhradných rodičov s maloletým, títo si podali návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresný súd v Starej Ľubovni. Rozsudkom Okresného súdu v

Starej Ľubovni č.k. 2P/1/2012-31 súd vydal predbežné opatrenie v tom znení, že Detský domov sv. Klementa Hofbauera, so sídlom Kláštorhá 2, 065 03 Podolíneć je povinný odovzdať maloletého T. Ā., nar. XX.X.XXXX v Starej Ľubovni do osobnej starostlivosti navrhovateľov R. I., nar. XX.XX.XXXX a T. I., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom X., L. I. XX. Manželia si následne dňa 9.1.2012 podali na súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Uznesením č.k. 6P 27/2012-16 zo dňa 13.6.2012 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bardejove.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu, pripojeného spisu sp. zn. 2P 35/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Vytýčeného pojednávania sa nezúčastnili navrhovateľ, matka maloletého a DD sv. Klementa Hofbauera. Navrhovateľ a DD sv. Klementa Hofbauera svoju neprítomnosť ospravedlnili so súhlasom prejednávania veci v ich neprítomnosti. Súčasne bolo oznámené, že sa vytýčeného pojednávania nezúčastní ani matka maloletého. Z uvedeného súd potom prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti vyššie uvedených podľa § 101 ods. 2 OSP.

Kolízny opatrovník na pojednávani s návrhom súhlasil.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudok č.k. 2P 52/2011-16 zo dňa 22.11.2011 nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého a súčasne maloletého umiestnil do DD sv. Klementa Hofbauera.

Následne Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 2P 1/2012-31 zo dňa 27.1.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil DD sv. Klementa Hofbauera odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti R. H. T. I..

Na základe návrhu R. H. T. I. tunajší súd rozsudkom č.k. 2P 35/2012 - 37 zo dňa 19.7.2012 zveril maloletého do pestúnskej starostlivosti R. H. T. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2012.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Z dôvodu, že maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti, bolo potom na mieste návrhu vyhovieť, a nariadenú ústavnú starostlivosť u maloletého zrušiť, lebo zanikli dôvody pre jej trvanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.