

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10Nt/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010179
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010179.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom v trestnej veci odsúdeného A. G., o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia, dňa 22.9.2023 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. G., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom R. ulica XX/XX, C. R. na zahladenie odsúdenia Okresného súdu Trnava zo dňa 26.2.1993 sp.zn. 2T/40/1993, Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 13.10.1995 sp.zn. 2T/366/1995 a Okresného súdu Trnava zo dňa 28.4.2003 sp.zn. 4T/182/2003, zamietá.

II.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona súd odsúdenému A. G., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom R. ulica XX/XX, C. R., zahladzuje odsúdenie

- Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.7.2003 sp.zn. 1T/74/2003,
- Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.9.2006 sp.zn. 1T/97/2006,
- Okresného súdu Trnava zo dňa 11.3.2008 sp.zn. 7T/92/2007,
- Okresného súdu Bratislava III zo dňa 5.9.2008 sp.zn. 3T/64/2008,
- Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.11.2008 sp.zn. 2T/222/2007,
- Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.1.2009 sp.zn. 3T/44/2008,
- Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 7.12.2010 sp.zn. 0T/38/2010,
- Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.11.2012 sp.zn. 4T/55/2012.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného A. G. na zahladenie jeho odsúdení uvedených v registri trestov odsúdeného.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu odsúdeného, zabezpečil si aktuálny odpis registra trestov odsúdeného a lustrácie v registri priestupkov. Zo zadováženého odpisu z registra trestov vyplynulo, že odsúdený A. G. má v odpise registra trestov 11 záznamov:

1. Okresný súd Trnava; rozhodnutie 26.2.1993; sp.zn. 2T/40/1993; § 247/1a Trestného zákona 140/1961; odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 26.2.1994; osvedčenie sa 2.5.1994; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

2. Vojenský obvodový súd Prešov; rozhodnutie 13.10.1995; sp.zn. 2T/366/1995; § 247/1b Trestného zákona 140/1961; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 13.10.1996; osvedčenie sa 12.10.1997; zákonné obmedzenie § 59/2 nadmerne požívať alkoholické nápoje; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený

3. Okresný súd Trnava; rozhodnutie 28.4.2003; sp.zn. 4T/182/2003; § 250/1; § 247/1 Trestného zákona. 140/1961; odňatie slobody podmienienečne na 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 4.6.2005; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60/3 Trestného zákona; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený

4. Okresný súd Bánovce nad Bebravou; rozhodnutie 31.7.2003; sp.zn. 1T/74/2003; § 247/1 Trestného zákona 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v I. NVS; podmienienečné prepustenie 5.4.2005 Okresný súd Trnava spisová značka 6PP/76/2005 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 5.4.2007

5. Okresný súd Prievidza; rozsudok 27.9.2006; sp.zn. 1T/97/2006; právoplatnosť 17.10.2007; § 247/1,3a Trestného zákona 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v II. NVS; vykonanie trestu 6.5.2009

6. Okresný súd Trnava; rozsudok 11.3.2008; sp.zn. 7T/92/2007; právoplatnosť 11.3.2008; § 207/1 Trestného zákona 140/1961, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený

7. Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 5.9.2008; sp.zn. 3T/64/2008; právoplatnosť 5.9.2008; § 212/2f Trestného zákona 300/2005, prečin; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Prievidza, 27.9.2006, sp.zn. 1T/97/2006; zrušený

8. Okresný súd Bratislava 2; rozsudok 11.11.2008; sp.zn. 2T/222/2007; právoplatnosť 13.11.2008; § 212/2f Trestného zákona 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Prievidza, 27.9.2006, sp.zn. 1T/97/2006; zrušený

9. Okresný súd Trenčín; rozsudok 30.1.2009; sp.zn. 3T/44/2008; právoplatnosť 30.1.2009; § 212/2f Trestného zákona 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 6.9.2010; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Trnava, 11.3.2008, sp.zn. 7T/92/2007, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 2, 11.11.2008, sp.zn. 2T/222/2007, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 3, 5.9.2009, sp.zn. 3T/64/2008 bol zrušený; zrušený

10. Okresný súd Nové Zámky; trestný rozkaz 7.12.2010; sp.zn. 0T/38/2010; právoplatnosť 17.12.2010; § 212/2f,3b Trestného zákona 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 5.8.2011

11. Okresný súd Bratislava 5; rozsudok 12.11.2012; sp.zn. 4T/55/2012; právoplatnosť 28.11.2012; § 212/2f Trestného zákona 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 11.5.2013; ochranné liečenie protitoxikomaničné, ústavné; prepustenie z ochranného liečenia 23.10.2015; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trenčín, 30.1.2009, sp.zn. 3T 44/08 bol zrušený

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahliadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 32 Trestného zákona, za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatelovi, ktorý je fyzickou osobou, len

- a) trest odňatia slobody,
- b) trest domáceho väzenia,
- c) trest povinnej práce,
- d) peňažný trest,

- e) trest prepadnutia majetku
- f) trest prepadnutia veci,
- g) trest zákazu činnosti,
- h) trest zákazu pobytu,
- i) trest zákazu účasti na verejných podujatiach,
- j) trest straty čestných titulov a vyznamenaní,
- k) trest straty vojenskej a inej hodnosti,
- l) trest vyhostenia.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného zákona, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Na základe judikatúry R 11/1968, R 56/1973, R 59/1973 sa pod pojmom vedenie riadneho života rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenia najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahľadenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Za vedenie riadneho života sa všeobecne považuje to, že odsúdený dodržiava právny poriadok ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči rodine, štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolunažívanie a hlavne sa nedopúšťa protiprávnej činnosti. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova. Odznova plynie dňom nasledujúcim po dni, kedy odsúdený spáchal trestný čin alebo iný delikt. Ak však odsúdený bol za spáchaný trestný čin odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, dňom nástupu výkonu trestu odňatia slobody sa plynutie rozhodnej doby pre zahľadenie odsúdenia prerušuje a začína plynúť odznova dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd má za to, že výkon trestu odňatia slobody a rovnako tak väzby, kedy je odsúdený obmedzený na osobnej slobode a teda má aj zamedzený prístup k páchaniu protiprávnej činnosti, nemožno považovať za vedenie riadneho života. V prostredí výkonu trestu absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania, zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu.

V zmysle § 92 ods. 1 a 4 Trestného zákona dĺžka „rozhodnej doby pre zahľadenie odsúdenia“ t.j. doby určenej pre zahľadenie odsúdenia, v ktorej musí odsúdený viesť nepretržite riadny život, závisí od dĺžky vykonaného trestu - ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok je rozhodná doba 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, je rozhodná doba 3 roky.

Odsúdený žiada zahľadiť odsúdenia, ktoré má uvedené v registri trestov.

K výroku I.

Formou zahľadania možno odstrániť negatívne dôsledky iba tých odsúdení, v ktorých bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (v ustanovení § 92 ods. 1 Trestného zákona je uvedený: ... po výkone ... trestu ...), t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody. V prípade ostatných druhov trestov uvedených v § 32 písm. b) až k) Trestného zákona dochádza k ich zahľadaniu ich vykonaním. V prípade podmienene odloženého trestu odňatia slobody dochádza k odstráneniu negatívnych dôsledkov odsúdenia na takýto trest formou tzv. osvedčenia, ktoré má rovnaké účinky ako zahľadanie, t.j. po vyslovení osvedčenia sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdenia uvedené v odpise registra trestov odsúdeného pod bodom 1-3 a to odsúdenia Okresného súdu Trnava zo dňa 26.2.1993 sp.zn. 2T/40/1993, Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 13.10.1995 sp.zn. 2T/366/1995 a Okresného súdu Trnava zo dňa 28.4.2003 sp.zn. 4T/182/2003 boli odsúdenia podmienene s určením skúšobnej doby. Tak ako súd uvádza aj vyššie v prípade trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu (čo samo o sebe napovedá o tom, že takýto trest nie je primárne spojený s jeho výkonom) Trestný zákon v svojich ustanoveniach špecifikuje podobnú fikciu neodsúdenia ako u zahľadania, ide o tzv. osvedčenie, kedy sa na páchatela rovnako hľadí, ako keby nebol odsúdený. Preto v prípade odsúdeného, ktorý nevykonával trest odňatia slobody, prichádza do úvahy odstránenie negatívnych dôsledkov spojených s týmto odsúdením len formou osvedčenia, pričom na tento trest odsúdených páchatelov súd osvedčuje ex offa, teda z úradnej povinnosti i bez návrhu a to v konaní, v ktorom bol trest uložený. Zo súdu dostupného odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že v prípade týchto odsúdení, sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený a teda súd v tomto prípade nerozhoduje o zahľadani.

K výroku II.

Súd podotýka, že odsúdenia uvedené v odpise registra trestov, ktoré boli zrušené resp. ktorých výroky o trestoch (upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na iné odsúdenie) boli zrušené pri ukladaní súhrnného trestu - konkrétne odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pod bodom 6, 7, 8 a 9 - Okresného súdu Trnava zo dňa 11.3.2008 sp.zn. 7T/92/2007, Okresného súdu Bratislava III zo dňa 5.9.2008 sp.zn. 3T/64/2008, Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.11.2008 sp.zn. 2T/222/2007, Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.1.2009 sp.zn. 3T/44/2008 budú zahladené v spojení s odsúdením, ktorým bol, vzhľadom k už uvedeným odsúdeniam, ukladaný súhrnný trest.

Súd sa teda ďalej zaoberal odsúdeniami, pri ktorých boli odsúdenému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

A. G. bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.7.2003 sp.zn. 1T/74/2003 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. NVS. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 5.4.2005 sp.zn. 6PP/76/2005, s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok. Keďže sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe pri podmienčnom prepustení, má sa za to, že uložený trest vykonal v dobe jeho podmienčného prepustenia, to znamená 5.4.2005.

R 21/1965 Pri skúmaní podmienok na zahľadanie odsúdenia možno u podmienene prepusteného predpokladať, že lehota na zahľadanie začala plynúť dňom, keď bol podmienene prepustený, až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, prípadne až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie o osvedčení sa.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona sa rozhodná doba pre zahľadanie týchto odsúdení spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu a má sa zato, že trest bol vykonaný dňom podmienčného prepustenia (ak sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil). Vykonaný nepodmienečný trest v uvedenom prípade nepresiahol 1 rok, t.j. súd sledoval rozhodnú trojročnú dobu vedenia riadneho života. Rozhodná trojročná doba pre zahľadanie odsúdenia teda začala plynúť dňom 5.4.2005 a mala plynúť do 5.4.2008. Jej plynutie však bolo prerušené okrem iného spáchaním trestného činu v dňoch 25.-28.7.2005, pre ktorý bol A. G. odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.9.2006 sp.zn. 1T/97/2006 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením

na výkon trestu odňatia slobody do II. NVS. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonával od 6.5.2008 do 6.5.2009. Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/44/2008, ktorým bol odsúdený pre skutok spáchaný dňa 3.8.2006 a bol mu uložený trest vo výmere 1 rok a 4 mesiace, ktorý vykonával od 6.5.2009 do 6.9.2010. Od 7.9.2010 mu tak začala plynúť nová trojročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/74/2003 a tiež trojročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/97/2006. Ich plynutie však bolo prerušené spáchaním trestného činu dňa 5.12.2010, za ktorý bol A. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 7.12.2010 sp.zn. 0T/38/2010 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 5.12.2010 do 5.8.2011. Od 6.8.2011 mu tak začala plynúť nová trojročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/74/2003 a v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/97/2006 a tiež trojročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/38/2010. Ich plynutie však bolo prerušené nástupom výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.11.2012 sp.zn. 4T/55/2012 v trvaní 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 11.1.2013 do 11.5.2013. Od 12.5.2013 mu tak začala plynúť nová trojročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/74/2003, v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/97/2006, v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/38/2010 a tiež päťročná doba rozhodná pre zahľadanie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/55/2012. Číže súd skúmal ďalej časový interval od 12.5.2013 do 12.5.2016 resp. do 12.5.2018

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený v uvedenej dobe nebol súdne trestaný, ani nespáchal trestný čin. Z lustrácie v Agende dopravno - správnych činností a Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený v tomto období nespáchal žiaden priestupok. Priestupky, ktoré má uvedené v Agende dopravno - správnych činností a Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov boli spáchané mimo uvedených dôb rozhodných pre zahľadanie vyššie uvedených odsúdení.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že po výkone vyššie uvedených trestov odsúdený viedol riadny život po dobu 3 až 5 rokov (v období od 12.5.2013 do 12.5.2016 resp. do 12.5.2018.) a splnil tým zákonnú podmienku v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona na zahľadanie uvedených odsúdení a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.