

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311213118  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311213118.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : SE Bordnetze - Slovakia s. r. o. so sídlom Na priehon 50 Nitra, zast. Advokátskou a známkovou kanceláriou s. r. o. so sídlom Pekárska 11 Trnava, proti žalovanému : E. Z. I.. XX.XX.XXXX, I. Z. Ľ. Š. XX Ž., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom V. O., Kalvínske nám 7 Levice, o zaplatenie 139, 74 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 139, 74 eur s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne od 16.06.2011 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu 57, 62 eur, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 19.09.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 139, 74 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 76, 90 eur náhradu mzdy za dovolenku, na ktorú žalovanému nevznikol nárok a vo výške 62, 84 eur mzdy, vyplatenej aj za reálne neodpracované hodiny. Uviedol, že pracovný pomer žalobca so žalovaným uzavreli dňa 18.11.2010 na dobu určitú do 30.09.2011. Z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny bol však s ním skončený pracovný pomer okamžite písomne dňa 20.05.2011. Počas pracovného pomeru čerpal žalovaný v roku 2011 dovolenku v trvaní 4 dni. Nakoľko ale v dňoch od 18.04.2011 do 28.04.2011 a od 03.05.2011 do 30.05.2011 mal neospravedlnené absencie spolu 27 pracovných dní, žalobca krátil žalovanému nárok na dovolenku o jeden deň za každú neospravedlnenú absenciu. Takto krátil žalovanému celý jeho vzniknutý nárok na dovolenku za rok 2011. V roku 2011 teda žalovaný prečerpal dovolenku a nakoľko mu bola počas čerpania dovolenky vyplatená náhrada mzdy vo výške 76, 90 eur, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie vyplatenej náhrady mzdy za dovolenku. Okrem toho bola žalovanému vyplatená mzda ako by odpracoval plný pracovný čas t. j. spolu 29:75 hod. vo výške 62, 84 eur, ktorý pracovný čas ale reálne neodpracoval. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie preplatku na mzde.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 27.09.2011 č. k. 14Ro/369/2011 - 40 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 03.01.2012 č. k. 14Ro 369/2011 - 53.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 07.06.2012 č. k. 9C/27/2012 - 60.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti.

Opatrovník žalovaného ponechal rozhodnutie súdu.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalovaný pracoval u žalobcu na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 18.11.2010 na dobu určitú do 30.09.2011. V roku 2011 čerpal 4 dni riadnej dovolenky. V dňoch od 18.04.2011 do 28.04.2011 a od 03.05.2011 do 30.05.2011 vrátane mal 27 dní neospravedlnené absencie a preto mu žalujúci zamestnávateľ skrátil nárok na dovolenku o jeden deň za každý deň absencie. Z dôvodu krátenia dovolenky z dôvodu neospravedlnených absencií prečerpал žalovaný nárok na dovolenku na zotavenie v roku 2011 o 4 dni a žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie vyplatenej náhrady mzdy za 4 dni čerpanej dovolenky vo výške 76, 90 eur. Okrem toho žalovaný neodpracoval vyčerpané hodiny z časového konta 29:75 hod., ale uhradené mal v predchádzajúcich mesiacoch prácu akoby pracoval plný čas, teda nemal reálne odpracované hodiny, preto má preplatok na mzde 62, 84 eur. Z dôvodu nenastúpenia riadne do práce odo dňa 18.04.2011 do 20.05.2011 bez ospravedlnenia bol so žalovaným okamžite skončený pracovný pomer.

Podľa § 100 ods. 1 Zákonníka práce zamestnancovi vzniká za podmienok ustanovených týmto zákonom nárok na a/ dovolenku za kalendárny rok alebo jej pomerná časť, b/ dovolenka za odpracované dni, c/ dodatková dovolenka.

Podľa § 109 ods. 3 Zákonníka práce za každú neospravedlnene zmeškanú zmenu (pracovný deň) môže zamestnávateľ krátiť zamestnancovi dovolenku o jeden až dva dni. Neospravedlnené zmeškania kratších častí jednotlivých zmien sa sčítajú.

Podľa § 116 ods. 1 Zákonníka práce zamestnancovi patrí za vyčerpanú dovolenku náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 117 Zákonníka práce zamestnanec je povinný vrátiť vyplatenú náhradu mzdy za dovolenku alebo jej časť, na ktorú stratil nárok alebo na ktorú mu nárok nevznikol.

V danom prípade si žalovaný čerpal štyri dni riadnej dovolenky, za ktoré dni mu žalobca vyplatil náhradu mzdy. Avšak následne sa dopustil neospravedlnených absencií, keď v dňoch od 18.04.2011 do 28.04.2011 a od 03.05.2011 do 30.05.2011 nenastúpil do práce bez ospravedlnenia, čo je 27 dní. Z toho dôvodu mu žalobca krátil dovolenku a tak náhrada mzdy vo výške 76, 90 eur mu nepatrí.

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Žalobca žalovanému vyplatil mzdu vo výške 62, 84 eur, na ktorú mu však nevznikol nárok, nakoľko neodpracoval plný určený pracovný čas. Takto prijal neoprávnene 62, 84 eur

Podľa § 222 ods. 1 Zákonníka práce ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade žalovanému bola vyplatená mzda vyššia, než aká mu za odpracovaný čas patrila, nakoľko z časového konta 29:75 hod. neodpracoval vyčerpané hodiny. Mzdu vo výške 62, 84 eur prijal bez právneho dôvodu, keďže mu táto nepatrila. Bezdôvodné obohatenie musí vydať žalobcovi.

Žalovaného súdu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko od žalobcu prevzal finančné prostriedky vo forme náhrady mzdy za dovolenku na ktorú stratil nárok a mzdu za prácu, ktorú v skutočnosti neodpracoval.

Do omeškania sa žalovaný dostal z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam žalobcu na vrátenie neprávom prijatých súm tak nespravil. Žalobca ho vyzýval písomne dňa 06.06.2011a opakovane 26.07.2011. Preto 16.06.2011 bol v omeškaní. Súd ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9, 25 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil v kolkoch a trov právneho zastúpenia vo výške 57, 62 eur ( dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur + 2 x 7, 41 eur režijný paušál + 20 % DPH ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)