

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/116/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724202887
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724202887.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom C. D. E., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G., toho času H. XX, E. F., dcéry I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G., toho času H. XX, E. F. a J. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. G., toho času H. XX, E. F., otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.1.2024, číslo konania 15P 214/2023-17, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX v zmysle § 37 ods. 3, písm/b Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení, najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce podal dňa 2.7.2024 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zrušil maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie, nakoľko uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2./ Vo svojom návrhu uviedol, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola umiestnená v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce na základe Uznesenia Okresného súdu Michalovce, č. k. 2P/198/2022, zo dňa 10.11.2022 o neodkladnom opatrení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2022. Maloletá Grasiela bola umiestnená v tomto zariadení spoločne s matkou.

3./ Uznesením Okresného súdu Michalovce, č. k. 2P/43/2023, zo dňa 23.05.2023 bolo maloletej matke A. B., nar. XX.X.XXXX uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2023, čím začalo maloletej matke Gréte plynúť uložené výchovné opatrenie. Aby nedošlo k odlúčeniu maloletej A. od svojej matky navrhovateľ podal na Okresný súd Michalovce návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šiestich mesiacov v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Výchovné opatrenie bolo uložené Uznesením 15P/40/2023 Okresného súdu Michalovce dňa 14.04.2023 a nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023. Nakoľko rodičia (starí rodičia maloletej matky) nemali vhodné podmienky na návrat ich dcéry A. a ich vnučky Grasiely do domáceho prostredia a taktiež z dôvodu, že u maloletej matky Gréty aj naďalej pretrvávali problémy v správaní, navrhovateľ podal na okresný súd návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletej matke.

4./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č. k. 15P/18/2024, zo dňa 05.03.2024 bolo maloletej matke Gréte uložené výchovné opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2024, čím začalo maloletej matke Gréte plynúť uložené výchovné opatrenie, ktoré končí dňa 05.10.2024. Aby nedošlo k odlúčeniu maloletej A. od svojej matky navrhovateľ opäť podal na Okresný súd Michalovce návrh na uloženie výchovného opatrenia maloleťmu dieťaťu za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu na dobu šiestich mesiacov v Reedukačnom centre, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Výchovné opatrenie bolo uložené uznesením Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 15P/214/2023 dňa 24.01.2024 a nadobudlo právoplatnosť dňa 29.02.2024, čím začalo maloletej A. plynúť uložené výchovné opatrenie, ktoré končí dňa 29.08.2024.

5./ Maloletá Grasiela a jej maloletá matka A. boli dňa 16.04.2024 uvoľnené na pobyt mimo zariadenia do domácnosti starých rodičov. Od tej doby navrhovateľ vykonáva pravidelné šetrenia v rodine. Z vyjadrenia starých rodičov (rodičia maloletej matky) zistili, že správanie ich dcéry A. je dobré, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy, vypomáha im aj v domácich prácach a o svoju dcéru A. sa príkladne stará. Vykonali pohovor aj maloleťou matkou A., ktorá im v rozhovore uviedla, že finančne aj so starostlivosťou o maloletú Grasielu jej vypomáhajú rodičia. Počas opakovaných šetrení v rodine zistili, že maloletá A. sa adaptovala na domáce prostredie, maloletá matka Gréta sa príkladne stará a zabezpečuje starostlivosť svojej dcére A.. Maloletá A. mala zabezpečené potrebné hygienické potreby, plienky, ošatenie a rodina mala stále dostatočné zásoby jedla pre všetkých členov domácnosti. Vzťah maloletej Grasiely so starými rodičmi vnímajú ako pozitívny. Rodinu orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately monitoruje. Do práce s rodinou zapoja aj terénnu pracovníčku Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, ktorá bude s rodinou pracovať na základe odporúčania orgánu SPODaSK za účelom udržiavania pozitívneho správania maloletej matky a podpory rodičovských zručností. Na základe vyššie uvedených skutočností nie je dôvod v pokračovaní uloženého výchovného opatrenia, nakoľko uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto netrvajú ani na nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

6./ Rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

7./ Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom.

8./ Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Michalovce, č.k. . 15P/214/2023 – 17 zo dňa 24.01.2024 bolo maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3, písm/b Z.č. 36/2005 Z.z. o rodine, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu v zariadení, a to v Reedukačnom centre, Prílepská č.6, Zlaté Moravce, najdlhšie na šesť mesiacov. Maloletá A. a jej maloletá matka A. boli dňa 16.04.2024 uvoľnené na pobyt mimo zariadenia do domácnosti starých rodičov, ktorí sa vyjadrili, že správanie ich dcéry A. je dobré, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy, vypomáha im aj v domácich prácach a o svoju dcéru Grasielu sa príkladne stará. Maloletá A. má zabezpečené potrebné hygienické potreby, plienky, ošatenie a rodina mala stále dostatočné zásoby jedla pre všetkých členov domácnosti. Vzťah maloletej Grasiely so starými rodičmi vnímajú ako pozitívny. Rodinu orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately monitoruje.

9./ Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje výkon výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

10./ Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd ohodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť aj o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloleťmu dieťaťa.

11./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto návrhu navrhovateľa na zrušenie výchovného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12./ O trovách konania súd rozhodil podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).