

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010199
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512010199.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

X. V. G., J.. XX.X.XXXX I. Y., Y. G. Y., L. Č.. XXXX/XX, G. K. K., Y..Č.. Ú. H.. Š.,
X. O. V.- J.. XX.X.XXXX I. Y., Y. G. Y., L. Č.. XXXX/XX, G. K. K.,
X. D. V., J.. XX.X.XXXX I. Y., Y. G. Y., L. Č.. XXXX/XX, G. K. K.,
X. D. Š.J., J.. XX.X.XXXX I. Y., Y. G. Y., K. Č.. XX/XX, G. K. K.,

s ú vinní, že

v presne nezistenom čase v dobe od 6.8.2011 do 9.8.2011 sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do skladu v objekte poľnohospodárskeho družstva v obci I. S. v okrese Košice- okolie tým spôsobom, že D. V. krompáčom rozbil sklobetón na okne skladu a spolu s Róbertom Bandžom vnikli do budovy odkiaľ odcudzili uhlovú brúsku Narex, uhlovú brúsku Bosch, 1,5 kW elektromotor zo stojanovej rezačky, dva predlžovacie káble a 39 m rôznych medených káblov, pričom tieto veci podávali cez okno O. V. a D. Š., káble neskôr opálili a odovzdali do výkupne surovín, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému K. P. na odcudzených veciach škodu vo výške 385,45 € a rozbitím sklobetónovej kocky škodu vo výške 36,06€, pričom obvinený V. G. spáchal skutok aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT 7/2010 zo dňa 19.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2010 bol za obdobný čin odsúdený

teda

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, pričom V.Ó. G. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a V. G. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to im súd ukladá:

1/ obv. V. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T 142/2011 zo dňa 14.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2011 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

2/ obv. O. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, v spojení § 37 písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 49 ods. 2 Tr. zákona a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd z a r a d ů j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

3/ obv. D. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

4/ obv. D. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 37 písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému V. G., O. V., D. V. M. D. Š.V. povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému K. P., J.. XX.X.XXXX I. H.F., Y. G. I. S., W.. E. Č.. XX, okr. Košice- okolie škodu na odcudzených veciach a na zariadení vo výške 421,51.-€ (štyristo dvadsať jeden eur a päťdesiat jeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodeného K. P., J.. XX.X.XXXX I. H., Y. G. I. S.M., W.. E. Č.. XX, okr. Košice- okolie so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným

podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.