

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011692.6

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanému Ing. V. O. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona spáchaný s poukazom na ustanovenie § 137 (správne § 138, ako to jednoznačne vyplýva aj zo správne citovanej právnej vety príslušného ustanovenia upravujúceho osobitné kvalifikačné pojmy, konkrétne závažnejší spôsob konania) písm. b), i) Tr. zákona a iné na neverejnom zasadnutí 2. novembra 2012 o sťažnostiach obhajcov JUDr. Z. a JUDr. W. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8.6.2012, sp.zn. 3T 145/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosti obhajcov JUDr. Z. Z. a JUDr. W. W. z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 8.6.2012, sp.zn. 3T 145/11 podľa § 70 ods.1 Tr.por. uložil obhajcovi JUDr. Z. Z., advokátovi, zastupujúceho obžalovaného W. W. poriadkovú pokutu vo výške 1.000 Eur a obhajcovi JUDr. W. W., advokátovi, zastupujúceho obžalovaného Ing. V. O. poriadkovú pokutu vo výške 500 Eur v podstate s tým odôvodnením, že ani jeden z obhajcov sa bez ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie 4.júna 2012 napriek tomu, že v prípade obidvoch obžalovaných sa jednalo o povinnú obhajobu a v zmysle § 252 ods. 4 Tr. por. v prípadoch povinnej obhajoby nemožno hlavné pojednávanie bez prítomnosti obhajcu vykonať.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosti obidvaja obhajcovia. Obhajca obžalovaného W. W. JUDr. Z. Z. v písomnom odôvodnení sťažnosti namietal správnosť napadnutého uznesenia vo vzťahu k jeho osobe s poukazom na to, že určite nemal úmysel hlavné pojednávanie zmať (alebo takmer zmať). Podľa jeho názoru bola jeho účasť na hlavnom pojednávaní 4. júna 2012, na ktorom už mal byť iba vyhlásený rozsudok menej potrebná, ako na iných zasadnutiach okresného súdu v prejednávanej trestnej veci, na ktorých súd prvého stupňa rozhodoval napr. aj o väzbe jeho klienta a pritom jeho neprítomnosť neriešil okresný súd uložením poriadkovej pokuty. Na jej uloženie v teraz prejednávanom prípade neboli pritom splnené ani procesné náležitosti, keďže v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebol vopred upozornený. On sa pritom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. W. ako jeho obhajca zúčastňoval všetkých úkonov trestného konania, kde jeho prítomnosť mohla prispieť k záujmom obžalovaného a ani v jednom prípade - a to i napriek svojej pracovnej neschopnosti - nespôsobil v konaní prietah. Na podklade uvedených dôvodov, keď navyš určená poriadková pokuta je neprimerane vysoká a v porovnaní s obhajcom JUDr. W. W. bezdôvodne rozdielna, domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia v celom rozsahu.

Obhajca obžalovaného Ing. V. O. JUDr. W. W. v písomnom odôvodnení svojej sťažnosti namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia ohľadne svojej osoby z dôvodu, že podľa jeho názoru sa obhajca obžalovaného nie je povinný zúčastniť vyhlásenia rozsudku a neprítomnosť obhajcu na

takomto úkone nemôže byť dôvodom pre to, aby súd nemohol vyhlásiť rozhodnutie. Pokiaľ by však súd považoval úkon zo dňa 4.júna 2012 za riadny úkon, ktorého sa mal obhajca zúčastniť, tento bol potom vykonaný nezákonne, nakoľko nebola dodržaná zákonná lehota na prípravu hlavného pojednávania, keďže jeho termín bol určený až dňa 31.mája 2012. I s poukazom na to, že záverečné reči ako obhajcov, tak aj obžalovaných boli prednesené už na hlavnom pojednávaní 31.5.2012 a preto hlavné pojednávanie bolo na deň 4.júna 2012 odročené iba a výlučne len za účelom vyhlásenia rozsudku a navyiac uložená poriadková pokuta je neprimeraná, pretože on počas celého trestného konania ani raz nezmaril vykonanie akéhokoľvek úkonu, navrhol napadnuté uznesenie o uložení poriadkovej pokuty jeho osobe zrušiť.

Na podklade podaných sťažností krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosti JUDr. Z. Z. a JUDr. W. W. nie sú dôvodné.

Okresný súd postupoval správne, keď obhajcovi JUDr. Z. Z. uložil poriadkovú pokutu 1.000 Eur a obhajcovi JUDr. W. W. 500 Eur s poukazom na to, že sa bez ospravedlnenia nedostavili na hlavné pojednávanie odročené na 4.júna 2012, pretože na postup podľa § 70 ods. 1 Tr. por. boli splnené zákonné podmienky.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia (§ 70 ods. 1 Tr. por.) môže totiž sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt toho, kto ...bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, alebo predvolaniu podľa tohto zákona, potrestať poriadkovou pokutou do 1.650 Eur, pričom na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené. Obhajcovia JUDr. Z. Z. a JUDr. W. sa na odročený termín hlavného pojednávania, ktorý im bol známy od 31.mája 2012, bez akéhokoľvek ospravedlnenia (resp. obhajca JUDr. W. W. oneskorene a z dôvodu hospodárnosti konania, čo okresný súd správne zohľadnil pri určení nižšej poriadkovej pokuty, než akú uložil obhajcovi JUDr. Z. Z.) nedostavili napriek tomu, že u obidvoch išlo o prípad povinnej obhajoby v závažnej skupinovej a väzobnej trestnej veci, hoci na možnosť uloženia poriadkovej pokuty boli obidvaja obhajcovia vopred upozornení už v upovedomení o termíne konania prvého v poradí hlavného pojednávania, nariadeného predsedníčkou senátu na 20.decembra 2011 (č.l.1919), ktoré obidvaja obhajcovia prevzali zhodne 21.novembra 2011 a obhajca JUDr. W. W. opätovne aj pri upovedomení o konaní odročeného hlavného pojednávani dňa 19.apríla 2012, ktoré prevzal 26.marca 2012 - (č.l. 2083).

K námietkam obhajcu JUDr. W. W., uvedeným v písomnom odôvodnení jeho sťažnosti a týkajúcim sa nedodržania lehoty na prípravu hlavného pojednávania, ktoré bolo dňa 31.mája 2012 odročené na 4.júna 2012, považuje krajský súd za potrebné dodať, že ak dôjde k odročeniu hlavného pojednávania - ako sa to stalo aj v prejednávanej trestnej veci - nie je už daná zákonná povinnosť zachovať lehotu na prípravu hlavného pojednávania v zmysle § 247 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosti obhajcov JUDr. Z. Z. a JUDr. W. W. za dôvodné, preto ich podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.