

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112202251
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112202251.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: JUHODREVO, výrobné družstvo, so sídlom Nitrianska cesta 119, IČO: 31 436 544, zastúpený: JUDr. Ema Zacharová, advokátka, so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, proti odporcovi: S. W., T. U. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 890,40 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu v celom rozsahu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby do 10 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi:

JUHODREVO, výrobné družstvo, so sídlom Nitrianska cesta 119, IČO: 31 436 544,

poplatok z návrhu na začatie konania č.k. 7C/95/2012 vo výške 9,87,- €, zaplatený v kolkových známkach, na jeho účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny v sume 890,40,- € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.06.2011 po splnení zmluvy dielo bola odporcovi doúčtovaná faktúra č. 11 152 vo výške 1.190,40,-€, z ktorej odporca uhradil len časť predmetnej faktúry a to vo výške 300,- €, čím vznikol dlh odporcovi vo výške 890,40,- €

Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.10.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Uznesením č.k. 7C/95/20102-23 zo dňa 17.5.2012 súd konanie v časti 890,40,-eur zastavil a vrátil súdny poplatok v sume 29,87,-eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona 71/1992 Zb., Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor. Navrhovateľa uhradil súdny poplatok v sume 53,-eur spolu s podaným návrhom. Súd v zmysle citovaného ustanovenia navrhovateľovi súdny poplatok vrátil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.10.2012, z ktorého vyplýva, že náhradu trov konania si navrhovateľ neuplatňuje, o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.