

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/314/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712213099  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712213099.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobkyne: N. X., H.. XX.X.XXXX, C. R. A. XX, zast. JUDr. Martinom Bašistom, advokátom Poprad, Štefánikova 8 proti žalovanému: A. X., H.. XX.X.XXXX, R.. Č.. C. Z., E. XX, zast. JUDr. Ivetou Marcínovou, advokátkou Námestie slobody 3, Michalovce, o určenie manželského výživného s prísl., takto

### rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zmenu pôvodného návrhu žalobkyne zo dňa 5.6.2012 v znení, ako ho žalobkyňa navrhla do súdnej zápisnice na pojednávaní dňa 2.11.2012.

Žalovaný je p o v i n n ý platiť žalobkyni manželské výživné v sume 100,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, počnúc dňom 5.6.2012 až do doby, kým sa nezmenia pomery.

Dižné výživné za čas od 5.6.2012 do 31.10.2012 v sume 488,66 eur je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 72,- eur v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 5.6.2012 spoločný návrh o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu K. X., H.. XX.X.XXXX z dôvodu, že rodičia spolu nežijú, ako aj o určenie manželského výživného. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 10P/82/2012. Uznesením č.k. 10P/82/2012 - 34 zo dňa 18.9.2012 a s právoplatnosťou k 20.9.2012 súd vylúčil na samostatné konanie vec o určenie manželského výživného medzi účastníkmi v sume 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a ďalej a vylúčená vec sa vedie pod novou sp. zn. 14P/314/2012. Dôvodom podania návrhu o určenie manželského výživného je, že manželia prestali spolu žiť, nevedú spoločnú domácnosť, pričom žalobkyňa je na rodičovskom príspevku a stará sa o mal. dieťa K.. Žalovaný manžel je zamestnaný v spoločnosti G. - P., K..Q..X., C. od septembra 2011, má pravidelný zárobok a jeho príjem je vyšší než je príjem žalobkyne. Preto žalobkyňa požaduje od žalovaného manžela manželské výživné v navrhovanej sume 100,- eur mesačne.

Na pojednávaní súdu dňa 2.11.2012 žalobkyňa trvala na podanom návrhu, pričom do súdnej zápisnice upresnila svoj návrh tak, že požaduje manželské výživné už od podania žaloby na súd, t.j. od 5.6.2012

a súčasne navrhla vyčísliť žalovanému vzniknuté dlžné manželské výživné od tejto doby. Žalobkyňa uviedla, že s manželom nežijú spolu od januára 2012, pričom ona zostala žiť u svojich rodičov v ich dome na jednom poschodí a za čo uhrádza rodičom 200,- eur mesačne. Osobne sa stará o ich spoločné mal. dieťa, ktorému zabezpečuje aj všetky potreby. Po ukončení manželského spoluzitia jej pomáhajú rodičia. Žalovaný je podľa nej nezodpovedný, pokiaľ sa týka manželstva a rodičovstva. Manželstvo účastníkov doteraz právne trvá a doposiaľ žiaden z nich nepodal návrh na rozvod manželstva s prísl..

Na pojednávanie súdu dňa 2.11.2012 sa žalovaný, resp. jeho právna zástupkyňa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, pričom právna zástupkyňa žalovaného v písomnom podaní z 31.10.2012 požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa so žalovaným zatiaľ neskontovala, pretože by mal pracovať v zahraničí a nemá k dispozícii potrebné podklady. Súd toto ospravedlnenie nepovažoval v zmysle § 101 ods. 2 OSP za tak vážne, ktoré by bránilo žalovanému, resp. jeho právnej zástupkyňi dostaviť sa na pripravené a nariadené pojednávanie súdu, pričom žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie súdu dňa 10.10.2012 a jeho právna zástupkyňa ho prevzala dňa 17.10.2012, teda obaja mali dostatočný časový priestor, aby sa mohli na pojednávanie súdu dňa 2.11.2012 pripraviť a dostaviť. Na základe toho súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov a to aj vrátane dôkazov zistených zo spisu sp. zn. 10P/82/2012 o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu K. X., v ktorom konaní súd po vykonanom dokazovaní rozhodol v neprítomnosti otca a jeho právnej zástupkyne na pojednávaní súdu dňa 2.11.2012.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom žalobkyne, sobášnym listom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi o poberaní rodičovského príspevku žalobkyňou v sume 194,70 eur mesačne, o poberaní prídavku na dieťa žalobkyňou v sume 22,54 eur mesačne a o dosiahnutom čistom zárobku otca u jeho zamestnávateľa G. - P. K..Q..X., S. XX, C. v sume 591,40 eur mesačne, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 21.8.2010, z ich manželstva pochádza jedno mal. dieťa K. X., H.. XX.X.XXXX. Manželia viedli naposledy spoločnú domácnosť v rodičovskom dome žalobkyne v R. A., žalovaný od septembra 2011 sa zamestnal v Bratislave a od januára 2012 účastníci ukončili manželské spoluzitie z dôvodu vzájomných nezhôd. Žalobkyňa naďalej žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi, stará sa o mal. dieťa a zabezpečuje mu všetky potreby a to aj za pomoci svojich rodičov. Žalobkyňa má príjem z rodičovského príspevku 194,70 eur mesačne. Žalovaný dosahuje čistý mesačný zárobok u svojho zamestnávateľa 591,40 eur mesačne netto, je ubytovaný v Bratislave a po ukončení manželského spoluzitia má bydlisko u svojich rodičov v Z.. Účastníci nie sú v rozvodovom konaní doteraz a žalovaný pravidelne navštevuje mal. dieťa. Keďže príjem žalovaného je vyšší, než je príjem žalobkyne, táto navrhla, aby súd určil žalovanému povinnosť platiť jej manželské výživné odo dňa podania návrhu v sume 100,- eur mesačne a zároveň, aby súd vyčísliť žalovanému od tej doby aj dlžné manželské výživné. I keď žalovanému bolo určené výživné na mal. dieťa na základe vyhláseného rozsudku na pojednávaní súdu dňa 2.11.2012 v konaní sp. zn. 10P/82/2012 v sume 180,- eur mesačne k rukám matky od 1.1.2012 a ďalej a zároveň mu bolo vyčíslené aj dlžné výživné na dieťa, podľa žalobkyne je v schopnostiach žalovaného, aby jej platil navrhované manželské výživné. Žalovaný totiž okrem zárobku má vyplácaný príjem za zahraničné služobné cesty cca sumou 1.000,- eur mesačne a z čoho spotrebuje na stravu zhruba polovicu, ubytovanie a cestu pri zahraničných služobných cestách mu zabezpečuje zamestnávateľ, takže druhá polovica z diét mu ostáva.

Keďže žalobkyňa na pojednávaní súdu upresnila - zmenila svoj pôvodný žalobný návrh tak, že navrhované manželské výživné požaduje už odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 5.6.2012 a ďalej, súd vyhlásil uznesenie podľa § 95 OSP, ktorým pripustil túto zmenu pôvodného návrhu a ďalej konal a rozhodoval o tomto zmenenom návrhu. Keďže žalovaná strana nebola prítomná na pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o zmene návrhu, doručí sa mu toto uznesenie spolu s písomným vyhotovením rozsudku, pretože z formálneho hľadiska súd pojal písomné vyhotovenie uznesenia o zmene žaloby do tohto písomného vyhotovenia rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej a to tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto písomného vyhotovenia rozsudku a v tomto odseku jeho odôvodnenia.

Podľa § 71 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., účinného od 1.4.2005, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh z niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 cit. zákona právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že v danom prípade uplatnený nárok žalobkyne na určenie manželského výživného voči žalovanému manželovi je dôvodný. Žalobkyňa má nižší príjem, než ho má žalovaný manžel, pričom žalobkyňa nezarába z objektívnych dôvodov a to z dôvodu celodennej starostlivosti o spoločné mal. dieťa účastníkov a s ktorým je na materskej dovolenke. Zárobok žalovaného činí 591,40 eur mesačne netto, z neho má určenú vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa v sume 180,- eur mesačne, takže žalovanému zostáva 411,- eur, čo je v porovnaní s rodičovským príspevkom žalobkyne v sume 194,70 eur rozdiel 215,- eur a požadované manželské výživné 100,- eur tvorí zhruba jeho polovicu. Preto súd zmenenej žalobe žalobkyne v celosti vyhovel, určeným manželským výživným sa dosiahne rovnaká hmotná úroveň oboch manželov. Je potrebné dodať, že manželské výživné sa má platiť až do doby, kým sa nezmenia pomery, t.j. kým manželstvo trvá, resp. kým sa nevyrovná finančná situácia oboch manželov. Určené manželské výživné podľa tohto rozsudku má žalovaný začať plniť počnúc mesiacom november 2012 až do zmeny pomerov.

Druhým výrokom súd vyčíslil dlžné manželské výživné za čas od 5.6.2012 do 31.10.2012, čo sú 4 mesiace po 100,- eur, spolu 400,- eur a ďalej je to suma 88,66 eur za 26 dní po 3,33 eur na deň (100 : 30 dní) a čo je spolu suma 488,66 eur, na zaplatenie ktorej súd určil žalovanému samostatnú lehotu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté s použitím § 150 OSP s tým, že vzhľadom na povahu konania súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pričom úspešná žalobkyňa bola od súdneho poplatku osobne oslobodená.

Keďže žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov, vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť prešla v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, na žalovaného. Podľa pol. 8 Sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku z návrhu na určenie výživného medzi manželmi 2 % z ceny predmetu konania, ktorú tvorí 3-násobok ceny ročného plnenia podľa § 7 ods. 5 cit. zák.. V danom prípade základom pre vyrúbenie súdneho poplatku je 3 x 1.200,- eur, čo je suma 3.600,- eur a z toho 2 % činí 72,- eur. Túto poplatkovú povinnosť súd uložil zaplatiť žalovanému tak, ako je to uvedené v piatom výroku tohto písomného vyhotovenia rozsudku s tým, že rozhodnutie o poplatkovej povinnosti súd pojal do písomného vyhotovenia rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto písomného vyhotovenia rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Druhý výrok rozsudku odsudzujúci na plnenie manželského výživného je predbežne vykonateľný, a to odo dňa jeho doručenia účastníkom.