

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/477/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110209830
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110209830.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: R. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XX, Z., zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SHM PARTNERS s.r.o., Špitálska 25, 811 08 Bratislava, IČO: 47 235 616, o zaplatenie 2,32 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 17.07.2012, č.k. 4C/71/2012-34, do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania sa domáhal zaplatenia 70,- Sk (2,32 eur) z titulu neuhradeného nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch. Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 25.6.2012 vzal svoj návrh späť v plnom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Súd konanie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V časti výroku o trovách konania súd prvého stupňa uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca do výroku o trovách konania. Uviedol, že odvolanie podáva voči výroku o nepriznaní trov konania žiadnemu z účastníkov konania. Mal za to, že súd nesprávne právne posúdil vec ohľadom rozhodovania o náhrade trov konania, pretože na vec aplikoval nesprávnu právnu normu. Namietal, že ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi konania podľa jeho výsledku sa na daný prípad nevzťahuje. V danej veci mal súd správne aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože navrhovateľ zaviniel zastavenie konania jeho procesným úkonom, späťvzatím žalobného návrhu. Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. sa vzťahuje výlučne na prípady zastavenia konania, v ktorých žiadny z účastníkov nezaviniel zastavenie konania. Poukázal na to, že súd svojím postupom odňal odporcovi možnosť konať pred súdom a po doručení návrhu navrhovateľa na zastavenie konania mu znemožnil vyúčtovať trovy konania, ktorých náhradu požaduje od navrhovateľa. Posledný úkon umožnený odporcovi v konaní bolo vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.5.2012. Až po uvedenom úkone navrhovateľ zaslal súdu späťvzatie návrhu, o ktorom sa odporca dozvedel až po doručení uznesenia o zastavení konania, ktorým

súd rozhodol súčasne o náhrade trov konania. Uvedeným postupom súdu došlo k odňatiu možnosti odporcu vyčíslieť trovy konania, ktorých náhradu požaduje od navrhovateľa. Z uvedených dôvodov predložil vyčíslenie trov konania až v podanom odvolaní. Uplatnil si trovy konania, ktoré mu vznikli v prvostupňovom konaní v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v celkovej sume 58,15 eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v celkovej výške 29,08 eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie uznesenia v napadnutej časti.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku. Odôvodnenie uznesenia tak musí spĺňať kritériá podľa § 157 O.s.p., musí byť z neho zrejmé, ktoré skutočnosti mal za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

Rozhodnutie, ktoré nerešpektuje zásady uvedené v ustanovení § 157 O.s.p. je nepreskúmateľné. Výrok rozhodnutia musí zodpovedať výsledkom dokazovania a vyhodnotenia dôkazov. To sa musí prejavíť v odôvodnení rozhodnutia a dôvody preto musia byť jasné a presvedčivé. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vporiada i s jeho špecifickými námietkami. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane, sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov.

Odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti nepreskúmateľné. Svoje rozhodnutie v časti náhrady trov konania súd prvého stupňa odôvodnil len odkazom na právnu úpravu, bez uvedenia bližších dôvodov, na základe, ktorých dospel k záveru, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 05.06.2006 dlžnú sumu uhradil dňa 27.6.2006 ako súčasť úhrady sumy 10 070,- Sk. Navrhovateľ následne predmetnú uhradu odporcovi potvrdil a súčasne písomne potvrdil, že predmetnú dlžnú sumu, príslušenstvo, trovy konania ani iné náklady nebude od odporcu súdne vymáhať. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu podaním zo dňa 21.06.2012, doručeným súdu prvého stupňa 25.06.2012. Uviedol, že žalovaná suma bola uhradená na základe dohody o novácii. Prvostupňový súd po späťvzatí návrhu, odporcu nevyzval na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy v zmysle ustanovenia § 151 ods. 4 O.s.p.. O späťvzatí návrhu sa odporca dozvedel až po doručení uznesenia o zastavení konania, ktorým bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania. Odvolací súd konštatoval, že týmto postupom došlo k odňatiu možnosti odporcu vyčíslieť trovy konania, ktorých náhradu žiadal od navrhovateľa. Zároveň je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval na danú vec ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. V predmetnej veci mal súd prvého stupňa aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., nakoľko navrhovateľ zavinil zastavenie konania jeho procesným úkonom, späťvzatím

návrhu. Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa účastníkom konania nedostatočným odôvodnením uznesenia v napadnutej časti, ako aj neumožnením vyčíslenia trov konania, odňal možnosť konať pred súdom. Zároveň v danom prípade nesprávne právne

posúdil vec, pretože aplikoval nesprávnu právnu normu. Odvolací súd preto uznesenie v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania, a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodní tak, aby malo všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 157 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.