

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/255/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212010746.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku 2.11.2012 takto

### rozhodol:

Obvinené: I. X. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. N. Č.. XXXX/XX, X. M.,

I. X. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G.É. Z. N. Č.. XXXX/XX, X. M.,

sa uznávajú za vinné, že

Obv. I. X., nar. XX.XX.XXXX po dohode s obv. I. X., nar. XX.XX.XXXX v presne nezistený deň mesiaca august 2011 vyhotovila falošné potvrdenie o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pre I. X.W., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorého obv. I. X., nar. XX.XX.XXXX, dňa 11.08.2011 v Dunajskej Strede na Kukučínovej č. 1211/11 uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava zmluvu o úvere č. 207800118, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti v sume 200,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť s príslušným poplatkom vo výške 196,- € dvanástimi mesačnými splátkami v sume 33,- €, z ktorých nesplatila žiadnu splátku, čím Pohotovosti, s.r.o., Bratislava spôsobili škodu v sume 644,17 €,

teda

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili malú škodu,

čím spáchali

prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

I. X., nar. ..XX.XXXX

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

u I. X., nar. .XX.XXXX

podľa § 43 a § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 1T/91/2012 zo dňa 30.5.2012.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Pohotovosť, s.r.o., Bratislava so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.