

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216770
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612216770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa F. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom u sestry H. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov otca Ľ. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E. XXX/X, štátny občan SR a matky I. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XX, t. č. v Ú. F. R. Q. Z. J. T. T., J. XX, H. X, štátna občianka SR, o návrhu H. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A. Š. X. E. XX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý F. C., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti sestre H. C., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Otec Ľ. C., narodený XX.XX.XXXX a matka I. C., narodená XX.XX.XXXX sú povinní každý platiť na výživu maloletého F. C. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné sú obaja rodičia povinní zasielať vždy mesačne vopred do 20. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám H. C..

odôvodnenie:

Sestra maloletého dieťaťa H. C. podala na tunajší súd návrh spolu s matkou maloletého I. C. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti H. C.. Návrh odôvodnili tým, že matka maloletého I. C. bola v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec spisová značka 2T/186/2012 odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Výkonu trestu sa nemieni vyhýbať, preto je potrebné, aby počas jeho výkonu bola zabezpečená starostlivosť o maloletého F.. Otec maloletého dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste, nie je v kontakte s maloletým a neplní si vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľka H. C. trvala na návrhu, aby jej brat F. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ich spoločná matka I. C. dňa 26.10.2012 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody. Ona žije v spoločnej domácnosti s E. Z., s ktorým má dve maloleté deti, poberá rodičovský príspevok 230,-- Eur a prídavky na dve maloleté deti. Maloletý už býva u nich a vie sa o neho postarať, aj sám maloletý si praje, aby býval u svojej sestry.

Otec maloletého Ľ. C. sa pojednávania nezúčastnil, hoci doručenie mal riadne a včas vykázané, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Matka maloletého dieťaťa, ktorá bola aj zároveň navrhovateľkou sa pojednávania nezúčastnila, nakoľko v čase pojednávania už sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody, písomne sa však vyjadrila, že súhlasí s návrhom. Súd preto vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p..

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom, aby bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry, nakoľko matka nastúpila na výkon trestu a sestra H. C. má vytvorené podmienky na to, aby tam mohol maloletý bývať a taktiež, aby mohla byť zabezpečená jeho výchova a starostlivosť.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 11P/190/02 zo dňa 23.08.2002 bol maloletý F. C. zverený do výchovy matky I. C.. Otcovi Ľ.Í. C. výživné nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2002.

Z pripojené trestného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 2T/186/2012 zo dňa 05.09.2012 vyplýva, že matka I. C. bola podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odsúdená za prečin krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Na výkon trestu nastúpila dňa 26.10.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd má preukázané, že otec maloletého Ľ. C. poberá dávku a príspevky k dávke hmotnej núdzi od 01.11.2009, naposledy do výšky 93,72 Eur. Matka maloletého I. C. bola poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 67,62 Eur a bola posudzovaná spoločne aj s A. C. maloletou, narodenou XX.XX.XXXX a maloletou R. C., narodenou XX.XX.XXXX.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 25,99 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 78 odsek 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd maloletého F. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti H. C. a otcovi a matke určil výživné na maloleté dieťa v rozsahu 30 % zo sumy životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 26,65 Eur. Súd mal za to, že v súčasnosti v schopnostiach a možnostiach rodičov nie je prispievať zvýšeným výživným len v takej výške, ako súd určil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.