

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201892
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému N. Y., T.. XX. XX. XXXX, T. H. G. H. Č.. S.. XX, D. Y. F. O. B. B. G. Y.-B., N.. Z.T. G., v konaní o zaplatenie 512,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje v časti zmluvnej pokuty do výšky sumy 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy za čas od 27. 09. 2010 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 263,11 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 35,23 Eur za čas od 28. 04. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 168,24 Eur za čas od 28. 05. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 59,64 Eur za čas od 28. 06. 2009 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 512,06 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 35,23 Eur za čas od 27. 04. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 168,24 Eur za čas od 27. 05. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 59,64 Eur za čas od 27. 06. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur za čas od 27. 09. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 3042294, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas, dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania právnych povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie jej funkcie, ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá by vznikla právnemu predchodcovi žalobcu nespĺnením záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade mal byť žalovaný sankcionovaný za to, že nespĺnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho SIM karta alebo koncové zariadenie bolo vypojené z prevádzky. Za predpokladu, že by žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, postupne by splnil

svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7008403440 na sumu 248,95 Eur, so splatnosťou 27. 09. 2010, f. č. 7903163003 na sumu 35,23 Eur, so splatnosťou 27. 04. 2009, f. č. 7904168851 na sumu 168,24 Eur, so splatnosťou 27. 05. 2009, f. č. 7905176296 na sumu 59,64 Eur, so splatnosťou 27. 06. 2009, celkovo na sumu 512,06 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 1.91458446, čo bolo zistené z pripojeného zoznamu k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/35/2012 - 49 zo dňa 01. 03. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 15Ro/35/2012 - 67 zo dňa 08. 06. 2012.

Súd žalovanému ustanovil opatrovníčku uznesením č. k. 12C/95/2012 - 73 zo dňa 16. 10. 2012, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., na zastupovanie v konaní, pretože pobyt žalovaného nebol súdu známy a nebolo ho možné zistiť ani v priebehu konania.

Žalobca zoberal čiastočne žalobu späť do výšky istiny 248,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, písomne dňa 30. 10. 2012. Navrhol v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom konanie zastaviť. Naďalej trval na zaplatení sumy 263,11 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 35,23 Eur za čas od 28. 04. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 168,24 Eur za čas od 28. 05. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 59,64 Eur za čas od 28. 06. 2009 do zaplatenia.

Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila, z toho dôvodu súd pojednával v jej neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

V rozsahu čiastočného späťvzatia, súd v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil.

Zo zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet, zo dňa 03. 11. 2008, bolo zistené, že právny predchodca žalobcu, T - Mobile Slovensko, a. s., uzavrel so žalovaným zmluvu, na základe ktorej bola poskytnutá služba Rýchly internet prostredníctvom verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete, na základe technológie FLASH - OFDM. Na základe zmluvy bol žalovanému umožnený prístup do siete internet. Dĺžka viazanosti upravená v zmluve predstavovala 36 mesiacov a zľavnená maximálna cena koncového zariadenia predstavovala výšku 1,- Sk (0,03 Eur). Poskytované služby internetu mali byť spoločne fakturované s t. č. XXXX XXX XXX. V zmysle bodu 2 písm. c.) predmetom zmluvy bol účastník povinný riadne a včas platiť podniku cenu služieb špecifikovaných v zmluve o pripojení a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. V zmysle písm. d.) uvedeného bodu, predmetom zmluvy bol záväzok podniku poskytovať účastníkovi predaj koncového zariadenia uvedeného v tabuľke č. 1 za zľavnenú maximálnu kúpnu cenu.

Preberacím protokolom č. 160VA12993/08, spolu so Zmluvou o kúpe PC/notebooku, ev. č. zmluvy 1001729, bolo potvrdené, že žalovanému bol poskytnutý prostredníctvom dodávateľa Agem Computers, s. r. o., tovar - typ PC/notebook NB Štandard - ACER Extensa EX 5220 + R120 za cenu bez DPH 0,84 Sk. Žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie uvedeného zariadenia.

Dňa 04. 11. 2008 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Bol dohodnutý program služieb 55Viac Súčasne bol žalovanému v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení poskytnutý mobilný telefón LG KC 550, výrobné číslo

XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Telefón bol odpredaný žalovanému za maximálnu kúpnu cenu za 1,- Sk (0,03 Eur) vrátane DPH, doba viazanosti 24 mesiacov. Z dodatku k uvedenej zmluve vyplynulo, že žalovaný sa zaviazal podľa bodu 1 písm. b.) riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvnou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko a. s. V bode 2 sa zaviazal žalovaný, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia uvedeného dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky.

Z pripojeného preberacieho protokolu č. 160VA13102/08 zo dňa 04. 11. 2008 vyplynulo, že označený mobilný telefón LG KC 550 prevzal žalovaný, čo potvrdil svojim podpisom.

Faktúrami č. 7903163003 zo dňa 08. 04. 2009, na sumu 85,23 Eur, so splatnosťou 27. 04. 2009, za obdobie 07. 03. 2009 do 07. 04. 2009, f. č. 7904168851 zo dňa 08. 05. 2009, na sumu 168,24 Eur, so splatnosťou 27. 05. 2009, za obdobie 08. 04. 2009 do 07. 05. 2009, f. č. 7905176296 zo dňa 08. 06. 2009, na sumu 59,64 Eur, so splatnosťou 27. 06. 2009 za obdobie 08. 05. 2009 do 07. 06. 2009, bolo zistené, že žalobca vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, za iné poplatky a služby celkom sumu 562,06 Eur (spolu so zmluvnou pokutou). Z toho žalovaný zrejme vykonal úhradu vo výške 50,- Eur, pretože žalobou bola uplatnená len suma 35,23 Eur (f.č. 7903163003).

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení zo dňa 04. 11. 2008 a Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet zo dňa 03. 11. 2008. V zmysle uvedených zmlúv bolo žalovanému poskytnuté jednak koncové zariadenie pre poskytovanie služby Rýchly internet a tiež mobilný telefón zn. LG KC 550. Prevzatie koncového zariadenia a mobilného telefónu bolo potvrdené preberacím protokolom 162VA12993/08 zo dňa 03. 11. 2008, v prípade koncového zariadenia pre Rýchly internet, a preberacím protokolom 160VA13102/08 zo dňa 04. 11. 2008, v prípade mobilného telefónu.

Je nesporné, že žalovaný porušil svoje platobné povinnosti vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu tým, že nezaplatil úhrady za riadne poskytované služby, ktoré mu umožňovali využívať rýchly internet a tieť telekomunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónu. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi fakturované sumy za využívanie telekomunikačných služieb.

Tým, že žalovaný nesplnil svoje platobné povinnosti v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Prvým dňom omeškania bol v prípade jednotlivých faktúr vždy deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, v danom prípade sa jednalo o obdobie 27. 04. 2009 do 27. 06. 2009. V tomto období sa výška úroku riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 27. 04. 2009 bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 9,25 %.

Odo dňa 27. 05. 2009 do 27. 06. 2009 bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 % , z toho dôvodu po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania v danom období 9 % ročne.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že po úprave žaloby, jej čiastočnom späťvzatí, je žaloba dôvodná a z toho dôvodu súd v tomto rozsahu žalobe vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v tomto konaní čiastočný úspech vo výške 51 % oproti neúspechu 49 %. Pomer úspechu a neúspechu u žalobcu ako aj u žalovaného bol takmer vyvážený, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.