

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/294/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216482  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4212216482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti žalovanej: B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. pri K., C. XXX, o zaplatenie 672,41 eura s príslušenstvom a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. septembra 2012 č. k. 13C/244/2012-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o zaplatenie istiny vo výške 672,41 eur s 0,025 % úrokom z omeškania denne zo sumy 672,41 eur od 11. 08. 2012 do zaplatenia a o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh v sume 33,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Trnava, po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, 2, § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) tým, že žalobca sa písomným podaním doručeným súdu dňa 16. 08. 2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy istiny vo výške 672,41 eura s príslušenstvom v podobe 0,025 % úroku z omeškania denne zo sumy 672,41 eur od 11. 08. 2012 do zaplatenia, ako aj kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur (úhrnom 738,99 eur). V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 24. 09. 2010 úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 645 eur, ktoré bola žalovaná povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,18 eur. Žalovaná neplnila povinnosť splácať mesačné splátky riadne a včas, preto žalobca výzvou z 28. 07. 2011 vyzval žalovanú na úhradu sumy 792,95 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Suma vo výške 672,41 eur podľa tvrdení žalobcu pozostáva z istiny vo výške 532,38 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do zosplatnenia + zosplatnená istina), úroku z uvedenej istiny do zosplatnenia vo výške 69,47 eur, úroku zo zosplatnenej istiny + zmluvná pokuta vo výške 70,56 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 66,58 eur. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh kolkovými známkami vo výške 40 eur, čo predstavuje súdny poplatok vo výške 6 % zo sumy 672,41 eur. Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok len zo sumy vo výške 672,41 eur označenej ako istina, pričom do základu poplatku nezahrnul aj sumu 66,58 eur, ktorej zaplatenia sa domáha titulom kapitalizovaného úroku z omeškania, súd výzvou z 06. 09. 2012, doručenou v súlade s § 49 ods. 1 veta tretia O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu, vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku za návrh sumou 4 eur podľa položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia poplatku. Súčasne uviedol, že pri určení výšky súdneho

poplatku súd vychádzal z ceny poplatkového úkonu v sume 738,99 eur (672,41 + 66,58 = 738,99 eur z toho 6 % = 44 eur). Na uvedenú výzvu, ktorá bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 10. 09. 2012, žalobca dňa 13. 09. 2012 doručil súdu písomné podanie označené ako „Vyjadrenie k výzve na doplatenie súdneho poplatku zo dňa 06. 09. 2012“, v ktorom poukázal na skutočnosť, že v petite návrhu je samostatne uvedená suma istiny, suma kapitalizovaného úroku z omeškania, úrok z omeškania, suma súdneho poplatku a trov konania. Suma istiny bola použitá za základ poplatku, ktorý bol uhradený spolu s návrhom. Navrhovateľ vyslovil názor, že dodatočné vyrubenie súdneho poplatku z kapitalizovaného úroku z omeškania, ktorý je iba príslušenstvom pohľadávky, nemá právny základ. Aby bolo príslušenstvo zahrnuté do základu poplatku, musí byť samostatným predmetom poplatkového úkonu, a teda predmetom samostatného konania. Uplatnením nároku aj na zaplatenie sumy 66,58 eur titulom kapitalizovaného úroku z omeškania, popri nároku na zaplatenie istiny vo výške 672,41 eur s príslušenstvom, si navrhovateľ podľa názoru konajúceho súdu uplatnil ďalší peňažný nárok. Podľa poznámky pod číslom 6 k položke 1 sadzobníka súdneho poplatku (Príloha zákona č. 71/1992 Zb.), ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou. V danom prípade je úrok z omeškania za obdobie ohraničené úkonmi žalobcu vyčíslené konkrétnou sumou, teda je samostatným predmetom poplatkového úkonu, a tak sa v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zahrnie do základu poplatku. Súd o peňažnom nároku v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur môže viesť samostatné konanie a aj v danom prípade by konanie o tejto časti návrhu mohol, pri splnení podmienok uvedených v § 112 ods. 2 O.s.p., vylúčiť na samostatné konanie. Ak by príslušenstvo pohľadávky vyčíslené pevnou sumou malo byť predmetom poplatkového úkonu iba v prípade, keď by sa žalobca domáhal zaplatenia vyčísleného príslušenstva pohľadávky v samostatnom konaní, ako to navrhovateľ tvrdí vo svojom podaní doručenom súdu 13. 09. 2012, cena príslušenstva by sa nezahrnula do základu, ako to predpokladá § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ale naopak, cena príslušenstva vyčíslená pevnou sumou, teda cena predmetu poplatkového úkonu by v takom prípade tvorila samotný základ poplatku v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona. Keďže žalobca v súdom určenej lehote doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 4 eur nezaplatil, napriek poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia, súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol aj o vrátení sumy 33,37 eur žalobcovi zo zaplatenej časti súdneho poplatku za návrh, keď zo zaplatenej sumy vo výške 40 eur mu vracia sumu krátenú o 6,63 eur, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, uviedol, že v petite žalobného návrhu bola samostatne uvedená suma istiny, suma kapitalizovaného úroku z omeškania, úrok z omeškania, suma súdneho poplatku a suma trov právneho zastúpenia. Suma istiny bola v návrhu použitá ako základ poplatku, ktorý bol následne v konaní uhradený spolu s návrhom. Cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. V predmetnej veci síce vyčísliť časť príslušenstva istiny na základe výzvy súdu, avšak nie je to samostatné konanie, a teda ani samostatným predmetom poplatkového úkonu. Na základe vyššie uvedeného považuje vyrubenie predmetného súdneho poplatku v zmysle zákona za právne nepodložené.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolaním (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté rozhodnutie

súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

V zmysle položky č. 1a) sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania,

ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eura.

Odvolací súd konštatuje správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, pretože správne vyhodnotil charakter v čase začatia konania vyčísleného príslušenstva pohľadávky. Súd prvého stupňa správne vyzval poplatníka úkonu - žalobcu na doplatok súdneho poplatku vo výške 4 eur, pričom ho poučil o následkoch nezaplatenia (nedoplatenia) súdneho poplatku. V zmysle § 7 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zaplata 672,41 eura s príslušenstvom v podobe 0,025 % úroku z omeškania denne zo sumy 672,41 eur od 11. 08. 2012 do zaplata ako aj kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur (úhrnom 738,99 eur). Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ako poplatník poplatkového úkonu (podaného návrhu na začatie konania) bol povinný zaplatiť súdny poplatok zo sumy 738,99 eura a taktiež zo sumy, ktorú žalobca označil a „právne posúdil“ ako úrok z omeškania 66,58 eura. V prípade ak príslušenstvo pohľadávky je v čase začatia konania účastníkom navrhujúcim poplatkový úkon vyčíslený pevnou sumou, zahŕňa sa táto suma do základu pre výpočet súdneho poplatku za poplatkový úkon. Teda prvostupňový súd správne konanie zastavil, pretože žalobca ani na výzvu súdu, a ani v lehote na podanie odvolania voči napadnutému uzneseniu súdny poplatok vo výške 4 eur nedoplatil (nezaplatil), čím nesplnil podmienku konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom uvádza, že takéto vybavenie veci (zastavenie konania), nebráni účastníkovi novým návrhom uplatniť svoj nárok v konaní pred súdom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.