

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213031
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213031.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s. r. o., IČO: 35978881 Cesta na Senec 2/A, Bratislava, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač s. r. o., IČO: 36 862 169 so sídlom Ružinovská č. 42, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: J., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mgr. Janou Barancovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 7.247,97 eura s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.247,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.460,04 eura od 20.01.2008 do 29.09.2008 a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7.247,97 eura od 30.09.2008 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca písomným návrhom zo dňa 05.10.2010, ktorý bol súdu doručený dňa 08.10.2010 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 7.247,97 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,01 % denne zo sumy 10.924,92 eura od 15.03.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice dňa 28.10.2010 pod sp. z. 7RO/338/2010 - 68 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením č. k. 7RO/338/2010-78 zo dňa 07.06.2011 platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu, že súčasný pobyt žalovaného je neznámy, súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením č. k. 12C/153/2011-84 zo dňa 13.09.2011, právoplatný dňa 07.10.2011 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie a vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania písomným podaním zo dňa 06.02.2012 právny zástupca navrhovateľa žiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu v časti petitu tak, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.247,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.460,04 eur od 20.01.2008 do 29.0.2008 a úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7.247,97 eura od 30.09.2008 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Súd uznesením č. k. 12C/153/2011-111 vydaným dňa 23.02.2012 (právoplatné dňa 23.03.2012) pripustil zmenu návrhu v časti žalobného petitu v zmysle písomného návrhu žalobcu.

Na pojednávaní konanom dňa 02.11.2012 právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd návrhu v zmysle pripustenej zmeny petitu návrhu s poukazom na predložené listinné dôkazy vyhovel, zároveň žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť aj žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia, ktorých vyčíslenie zašle súdu v lehote 3 dní.

Súd vypočul ustanovenú opatrovníčku prostredníctvom dožiadaného súdu - Okresného súdu v Nových Zámkoch, ktorá po oboznámení sa predmetom dožiadania ponechala rozhodnutie vo veci samej na úvahu súdu a zároveň súhlasila aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Opatrovníčka ustanovená žalovanému sa na pojednávanie dňa 02.11.2012 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Neúčast' neospravedlnila.

Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka.

Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový a právny stav :

Účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Žiadosť/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o úvere“) a Zmluvu o zriadení záložného práva (ďalej len „záložná zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úver na nákup spotrebného tovaru - motorového vozidla značky E. v celkovej výške 8.763,19 eura (264.000,- Sk). Tento úver bol žalobcom poskytnutý tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Žalovaný sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v 36. mesačných splátkach po 396,67 eura (11.950,- Sk), splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.10.2007. Pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere bola zabezpečená záložnou zmluvou, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k spotrebnému tovaru - motorovému vozidlu značky E. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaný nesplnil preto listom zo dňa 28.12.2007 zaslal žalobca žalovanému oznámenie o výške dlžnej sumy a vyzval ho na jej úhradu v lehote 3 dní a zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy vo výške 1.333,19 eur (40.163,95,- Sk) žalobca odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9400000240, pričom účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa stane celý dlh vo výške 13.553,31 eur (408.307,07,- Sk) splatným.

Účinnosť odstúpenia od zmluvy o úvere nastala dňom 20.01.2008, čím sa celý dlh žalovaného vo výške 13.553,31 eur stal splatným. Uvedený dlh pozostával z nasledovných súm: suma vo výške 1.190,00 eur - dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy, suma vo výške 119,00 eur - zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy, suma vo výške 24,20 eur - úroky z omeškania naúčtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, suma vo výške 8.270,04 eur - nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, suma vo výške 3.950,08 eur - poplatok za odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj dlh voči žalobcovi nevyrovnal ani v dodatočnej lehote, pristúpil žalobca k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu tretej osobe o čom upovedomil žalovaného listom zo dňa 29.01.2008. Záloh bol predaný vo výške 4.647,15 eur (140.000,- Sk) a náklady vynaložené na realizáciu výkonu záložného práva predstavovali sumu vo výške 1.464,88 eur (44.131,- Sk) O týchto skutočnostiach bolo žalovanému zaslané oznámenie zo dňa 15.12.2008 - správa o výkone záložného práva a vyčíslenie pohľadávky po výkone záložného práva.

Žalobca si v konečnom návrhu uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 7.247,97 eur a úroky z omeškania si žalobca uplatňuje vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.460,04 eur od 20.01.2008 do 29.09.2008 a zo sumy 7.247,97 eur od 30.09.2008 do zaplatenia. Výpočet žalovanej istiny žalobca odôvodnil tým, že celý zosplatený dlh žalovaného predstavoval sumu vo výške 13.554,04 eur, ktorú ponížil o poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 3.950,80 eur a o výtazok z predaja zálohu vo výške 4.647,15 eur a prirátal náklady spojené s výkonom záložného práva vo výške 1.464,88 eur. Ďalej v konečnom návrhu požaduje úroky z omeškania zo sumy žalovanej istiny, ale aj zo sumy 9.460,04 eur,

ktorá predstavuje súčet dlžných splátok splatných do účinnosti odstúpenia od zmluvy a nesplatenej časť istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. 1.190 eur + 8.270 eur

Súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. a Zmluvy o zriadení záložného práva (ďalej len „OP“).

Podľa článku I ods.7 prvej a druhej vety OP Splácanie úverov, plnenie záväzkov, Klient je povinný svoje záväzky z poskytnutého spotrebiteľského úveru (ďalej len SÚ), ako aj z poskytnutého revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len UR) riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška, dátum splatnosti a spôsob platby sú uvedené v príslušnej predmetnej zmluve a v týchto OP. Klient je povinný splácať poskytnutý SÚ a UR výlučne bankovým prevodom, pokiaľ sa Essoxom v Zmluve nedohodne inak.

Podľa článku I ods. 6 prvej vety OP Náklady spojené s úverom, Klient je povinný platiť náklady na úver, t. j. poplatky príp. poistné a ostatné náklady a platby (náklady spojené s vymáhaním pohľadávok Essoxu voči klientovi a pod.), ktorých výška je uvedená v Žiadosti a Sadzobníku alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej-ktorej predmetnej zmluve alebo k zmluve o zriadení záložného práva ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania.

Podľa článku V ods. 2 OP Odstúpenie od predmetných zmlúv, Ukončenie trvania predmetných zmlúv, Essox je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od Zmluvy a/alebo UR Zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky s príslušenstvom v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy, najmä v prípade, že

a/ klient je v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a/alebo UR zmluvy, OP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a/alebo UR zmluvy.,

b/ klient uvedie v Žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje,

c/ bolo začaté konkurzné, reštrukturalizačné alebo exekučné konanie na majetok klienta,

d/ klient si zradil trvalý pobyt mimo územia Slovenskej republiky,

e/ klient nezabezpečil na žiadosť Essoxu ďalšie doplňujúce zabezpečenie splnenia záväzkov vyplývajúcich z príslušných zmlúv spôsobom a v termíne určeným Essoxom v zmysle článku II. ods. 6 OP

f/ klient zneužil či umožnil zneužitie karty vydanéj mu spoločnosťou na základe UR zmluvy

g/ klient porušil inú povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy alebo UR Zmluvy alebo OP (najmä vykonal zmeny MV, ktoré viedli k zníženiu hodnoty MV, zveril MV do užívania inej osobe bez predchádzajúceho súhlasu Essoxu, zrušil poistnú zmluvu týkajúcu sa havarijného alebo povinného zmluvného poistenia, nedoručil kópiu Osvedčenia o evidencii MV v stanovenej lehote, využíval MV na iné účely ako pre svoju osobnú potrebu a pod.).

Odstúpenie od zmluvy a/ alebo UR zmluvy je účinné ku dňu jeho doručenia klientovi. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy a/ alebo UR zmluvy sa stáva splatným celý dlh klienta voči Essoxu.

Podľa článku V ods. 7 OP Dôsledky porušenia platobných povinností, Ak klient je v omeškaní s plnením svojich peňažných záväzkov voči Essoxu, je Essox oprávnený požadovať od klienta zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní. Akékoľvek výdavky Essoxu spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v Sadzobníku určená paušálne; bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Zmluvné pokuty sú splatné najneskôr 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi. V prípade, že sa klient

omešká so splatením mesačnej splátky, a v dôsledku tohto omeškania sa dostane do správy oddelenia vymáhania pohľadávok Essoxu, je klient povinný uhradiť poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške určenej nasledovným spôsobom: 20.000,- Sk (663,88 eur) + 30 % z kúpnej ceny MV. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevyklučuje možnosť uplatnenia práva na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške.

Podľa článku V ods. 9 OP Doručovanie, Klient bude akúkoľvek korešpondenciu určenú Essoxu zasielať na adresu uvedenú v záhlaví Žiadosti. Essox zasiela klientovi akúkoľvek korešpondenciu najmä poštou formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu Essoxu; v prípade pochybností sa za poslednú známu adresu považuje adresa uvedená v predmetnej zmluve. Písomnosť sa považuje za doručенú okamihom, kedy klient príslušnú písomnosť prevezme, dňom vrátenia písomností Essoxu z dôvodu jej nedoručiteľnosti klientovi, okamihom, kedy klient odmietne zásielku prevziať alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, a to i v prípade, že sa klient o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel. Doručovať je možné aj elektronicky či prostredníctvom GSM technológií. V takom prípade je oznámenie považované za doručенé okamihom jeho odoslania.

Podľa § 54 ods. 1 OZ., Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že účastníci konania uzatvorili právny úkon spotrebiteľskej zmluvy dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX ako je zrejmé z č. I. 7 súdneho spisu, na sumu 8.763,19 eura (264.000,- Sk) a záložnú zmluvu v zmysle § 151a a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník). Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas splátky na zaplatenie poskytnutého úveru, (každá splátka je zložená z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a poistenia), čím porušil povinnosť ku ktorej sa zaviazal v zmysle článku 1 bodu 7 OP a tým žalobcovi vzniklo oprávnenie podľa článku V bodu 2 OP odstúpiť od zmluvy a požadovať od žalovaného splatenie dlžnej čiastky s príslušenstvom v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129 /2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, v ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd po preskúmaní obsahu spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že uzavretá „zmluva o úvere“ ako je zrejmé z č. I. 7 a nasl. súdneho spisu, svojim charakterom spadá do pôsobnosti zákona č. 258/2001

Z. z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobca so žalovaným dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zák. č. 258/2001 Z. z. vo výške 32,58 %.

Súd po vykonanom dokazovaní v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne a preto rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.01.2009 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.01.2008 do 29.09.2008 a tiež od 30.09.2008 do zaplatenia, keď základná úroková sadzba NBS (do 31.12.2002 diskontná sadzba), bola od 25.04.2007 do 28.10.2008 vo výške 4,25 % x 2 predstavovala za sledované obdobie hornú hranicu úrokov z omeškania vo výške 8,5 % p. a.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 160 ods.1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O. s. p.)