

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122499772
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122499772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/56/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D., o zaplatenie 444,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 19Csp/56/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 444,58 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,85 eur od 25.5.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 164,28 eur od 24.6.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,45 eur od 24.7.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

4 19Csp/56/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením istiny vo výške 444,58 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,85 eur od 25.5.2021 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 164,28 eur od 24.6.2021 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,45 eur od 24.7.2021 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Uviedol, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.7.2022. Medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných

služiev v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť podľa cenníka. Slovak Telekom a.s. poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra č. 8282822502 zo dňa 8.5.2021, splatná dňa 24.5.2021 na sumu 103,85 eur, faktúra č. 8284667983 zo dňa 8.6.2021, splatná dňa 23.6.2021 na sumu 164,28 eur, faktúra č. 8286524346 zo dňa 8.6.2021, splatná dňa 23.7.2021 na sumu 176,45 eur. Žalovaný uvedené dlžné sumy spoločnosti Slovak Telekom a.s. neuhradil ani napriek jej výzvam, úhrady dlžnej istiny spolu vo výške 444,58 eur sa žalobca voči žalovanému domáhal v tomto konaní a súčasne sa domáhal zaplata úroku z omeškania v sadzbe 5 % ročne s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

3. Dňa 21.12.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 9Up/1459/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie v zmysle 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Okresný súd Nitra zisťoval pobyt žalovaného lustráciami v súdnych registroch. Pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo. Žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.7.2023 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným zo dňa 10.4.2021 právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby viažuce sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal za poskytovanie dohodnutých služieb platiť právnemu predchodcovi žalobcu dojednanú cenu a dodržiavať zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa strany dojednali na poskytovaní služby Mobilný hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov, program služby: T Ideál 21. V uvedenej zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby podľa cenníka a po dobu viazanosti využívať služby právneho predchodcu žalobcu.

11. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby a poplatky, a to faktúrou č. 8282822502 zo dňa 8.5.2021, splatnou dňa 24.5.2021 sumu 103,85 eur, faktúrou č. 8284667983 zo dňa 8.6.2021, splatnou dňa 23.6.2021 sumu 164,28 eur, faktúrou č. 8286524346 zo dňa 8.6.2021, splatnou dňa 23.7.2021 sumu 176,45 eur. Vykonanie žiadnej úhrady predmetných faktúr v konaní preukázané nebolo. Titulom

nezaplatenia úhrad za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sa žalobca sa voči žalovanému v tomto konaní domáha úhrady sumy vo výške spolu 444,58 eur.

12. Upomienkou zo dňa 7.6.2021 právny predchodca žalobcu pripomenul žalovanému, že neuhradil čiastku vo výške 103,85 eur v lehote splatnosti a žalovaného požiadal o jej úhradu v lehote do 15.6.2021.

13. Dňa 28.3.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že s účinnosťou od 7.4.2022 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti. Žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 444,58 eur a zároveň žalovaného upozornil na možnosť postúpiť uvedenú pohľadávku voči žalovanému inej osobe.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2022 je preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 444,58 eur s príslušenstvom na žalobcu.

15. Žalovaný bol na úhradu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní pred podaním žaloby vyzvaný i právnym zástupcom žalobcu, a to predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022.

16. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 452/2021 Z. z.) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

19. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný:

- a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,
- d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

20. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikli stranám tu upravené práva a povinnosti. S poukazom na predmet činnosti právneho predchodcu žalobcu ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uzavretím uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytne podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodrжал a za poskytnuté služby nezaplatil, resp. nepreukázal, že tak urobil. Nárok na zaplatenie istiny vo výške 444,58 eur predstavujúcej odplatu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie preto súd považoval za dôvodný.

28. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých podmienok. V tomto smere má súd na mysli aj splnenie povinnosti, predstavujúcej písomnú výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., ktorá bola súdu zo strany žalobcu súdu predložená.

29. Žalovaného súd zaviazal aj k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vyčíslený žalobcom z jednotlivých dlžných súm podľa predložených faktúr, vždy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej jednotlivej faktúry v sadzbe, ktorá je v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu, a preto súd žalobe vyhovel.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2 19Csp/56/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.