

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212592
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212592.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: I. Q., J.. X.X.XXXX, Y. G. A. X/X, XXX XX S., právne zastúpenej JUDr. Michaelou Macalákovou, advokátkou so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Y. E.Á., J.. X.XX.XXXX, Y. G. L. XXXXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 29.437,56 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 29.437,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29.437,56 eur od 28.5.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 1.525,43 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Michaely Macalákovvej, advokátky so sídlom v Žiline.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 1.766 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Martin, č.ú.: 7000146415/8180, variabilný symbol: 5740605412, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 5711212592, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 4.10.2011, doručeným súdu dňa 6.10.2011, sa žalobkyňa domáhala, by súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 29.437,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29.437,56 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobkyňa uviedla, že sa so žalovaným dohodla na poskytnutí pôžičky vo výške 1.027.000,- Sk (34.090,15 eur), a to formou dvoch úverov, ktoré si vzala na svoje meno v OTP Banke Slovensko, a.s. v sume 392.000,- Sk (13.012,01 eur) zmluvou zo dňa 27.3.2006 a v sume 635.000,- Sk (21.078,13 eur) zmluvou zo dňa 13.11.2007. Na potvrdenie dojednaného záväzku uzavrela žalobkyňa so žalovaným dňa 16.11.2007 zmluvu o pôžičke. Žalobkyňa sa so žalovaným dohodla na splácaní pôžičky tak, že žalovaný bude oba úvery splácať priamo OTP Banke Slovensko, a.s., a to na účet žalobkyne na tento účel v tejto banke vedený č. 6916941/5200, a to v deň splatnosti istiny podľa úverových zmlúv k 12.temu dňu a 25.temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal taktiež podľa dohody splácať poisťné v zmysle poisťnej zmluvy č. 1400089845 vo výške 44,75 eur mesačne na poistenie predmetu zabezpečenia, ktoré bolo dojednané ako podmienka čerpania úveru v zmysle čl. III. 1.1. písm. c/ úverovej zmluvy 004 4006 06 SU a v zmysle čl. III. 1.1. písm. d/ úverovej

zmluvy 030/4006/07 SU s vinkuláciou v prospech poskytovateľa úveru. Žalovaný poskytnuté finančné prostriedky splácal podľa dohody až do 11/2009. Následne nastala delikvencia splátok, ktoré žalobkyňa uhradila za žalovaného v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. v období od 16.11.2009 do 21.5.2010 v celkovej sume 5.147,32 eur. Nakoľko splátky oboch úverov presahovali finančné možnosti žalobkyne, bola nútená predat' svoj byt, kde z obdržaných finančných prostriedkov následne predčasne vyplatila obidva poskytnuté úvery v sume 23.842,74 eur, konkrétne na úverovú zmluvu 004 4006 06 SU sumu 2.913,24 eur a na úverovú zmluvu 030/4006/07 SU sumu 20.929,50 eur. Okrem vyššie uvedeného žalobkyňa zaplatila za žalovaného i poisťné vo výške 447,50 eur (10 mesiacov po 44,75 eur). V zmysle čl. III. Bod 2 zmluvy o pôžičke sa dlh stáva splatným v prípade omeškania dlžníka so zaplatením čo i len jednej splátky o viac ako 10 dní. Nakoľko od 11/2009 dlžník prestal splácať splátky oboch úverov, dostal sa v zmysle zmluvy o pôžičke do omeškania vo vzťahu k veriteľovi, t.j. žalobkyne a dlh sa stal splatným spolu s príslušenstvom, poplatkami a poisťným. Žalobkyňa obidva úvery predčasne splatila dňa 27.5.2010 a od tohto dátumu si voči žalovanému uplatňuje úroky z omeškania.

Súčasťou žaloby bola aj žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej súd rozhodol uznesením č.k. 1Ro/303/2011-59 zo dňa 13.1.2012 a to tak, že jej žiadosti vyhovel a priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/303/2011-61 zo dňa 13.1.2012 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 15C/68/2012-79 zo dňa 30.4.2012, nakoľko sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 15C/68/2012-80 zo dňa 30.4.2012 bol žalovanému ustanovený opatrovník, Mesto Martin, aby ho v tomto konaní zastupovalo a chránilo jeho práva a oprávnené záujmy. Predmetné uznesenie o ustanovení opatrovníka bola následne zrušené uznesením č.k. 15C/68/2012-89 zo dňa 10.8.2012, nakoľko sa súdu šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu v Martine a tiež prostredníctvom OO PZ Martin - Západ podarilo zistiť adresu trvalého pobytu žalovaného.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 31.10.2012, ktoré vykonal za účasti žalobkyne a jej právnej zástupkyne, v neprítomnosti žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom doručené náhradným spôsobom dňa 23.10.2012, kedy sa zásielka vrátila súdu ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to prvotne výsluchom právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá zotrvala na podanej žalobe, ktorej podanie odôvodnila dôvodmi totožnými v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 4.10.2011. Okrem žalovanej istiny žiadala priznať aj trovy konania v celkovej výške 1.525,43 eur, a to trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, jeden úkon á 486,34 eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,41 eur a 1 x vo výške 7,63 eur a tiež cestovné na pojednávanie dňa 31.10.2012 vo výške 18,54 eur a stratu času vo výške 25,42 eur.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o pôžičke (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaný ako dlžníkom dňa 16.11.2007. Predmetom zmluvy bol na jednej strane záväzok žalobkyne požičať žalovanému peňažnú sumu vo výške 1.027.000,- Sk (34.090,15 eur) + úroky + príslušenstvom + poplatky spojené s poskytnutím úveru formou dvoch spotrebných úverov v OTP Banke Slovensko, a.s. poskytnutých na účet veriteľa, p. I. Q. (jeden úver v čiastke 392.000,- Sk, t.j. 13.012,01 eur + úroky, príslušenstvo a poplatky vyplývajúce zo zmluvy č. 004 4006 06 SU zo dňa 27.3.2006 a druhý úver v čiastke 635.000,- Sk, t.j. 21.078,13 eur + úrok + príslušenstvo a poplatky vyplývajúce zo zmluvy 030/4006/07/SU zo dňa 13.11.2007, pričom pôžička zahŕňala aj poisťné v sume 44,75 eur mesačne podľa poisťnej zmluvy s AXA životní pojišťovna, a.s. č. 1400089845, ktoré je veriteľ povinný platiť a vinkulovať v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. v zmysle úverových zmlúv vyššie uvedených, a na druhej strane záväzok žalovaného splácať pôžičku dvakrát mesačne, a to v deň splatnosti istiny toho ktorého úveru do 12.teho dňa príslušného mesiaca a do 25.teho dňa príslušného mesiaca, a to vkladom na účet veriteľa podľa potreby splátky istiny + úrokov

+ poplatkov spojených s úvermi zistených v OTP Banke Slovensko, a.s. a tiež platiť poistné v sume 44,75 eur mesačne vždy do 5. toho dňa v mesiaci. Pre prípad omeškania dlžníka s platením čo len jednej splátky úveru alebo poistného viac ako 10 dní si zmluvné strany dohodli, že v takomto prípade sa stane splatným celý dlh s úrokmi, príslušenstvom, poplatkami i poistným. Celú pôžičku na obidva úvery vo výške 34.090,15 eur spolu s úrokmi, príslušenstvom, poplatkami a poistným sa žalovaný zaviazal splatiť najneskôr do 25.3.2011. Pravosť podpisu žalovaného bola na predmetnej zmluve úradne osvedčená (č.l. 6 súdneho spisu).

Zo Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 004 4006 06 SU zo dňa 27.3.2006 (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok veriteľa za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť žalobkyňi spotrebný úver vo výške 392.000,- Sk (13.012,01 eur) na úverovom účte vedenom v banke a záväzok žalobkyne, že poskytnutý úver banke vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy za v zmluve uvedených podmienok najmä z jej bežného účtu č. 6916941/5200. Predmetný úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť žalobkyne.

Zo Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 030/4006/07SU zo dňa 13.11.2007 (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok veriteľa za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť žalobkyňi spotrebný úver vo výške 635.000,- Sk (21.078,13 eur) na úverovom účte vedenom v banke a záväzok žalobkyne, že poskytnutý úver banke vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy za v zmluve uvedených podmienok najmä z jej bežného účtu č. 6916941/5200. Predmetný úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť žalobkyne.

Z listinného dôkazu - Poistenie osôb - predpis poistného, Poistná zmluva č. 1400089845 (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaná bola počnúc dňom 1.11.2008 povinná ako poistník platiť poistné spoločnosti AXA životní pojišťovna, a.s., organizačná zložka Slovensko, vo výške 44,75 eur mesačne.

Z výpisu z účtu žalobkyne č. 6916941/5200 (č.l. 19 súdneho spisu) súd zistil, že naň boli urobené vklady hotovosti, a to zo strany žalovaného v celkovej výške 1.473,82 eur.

Z kópií vkladov v hotovosti (č.l. 20 až 26 súdneho spisu) súd zistil, že žalobkyňa vložila na účet č. 9278324/5200 postupne celkovo sumu vo výške 5.147,32 eur.

Z listinného dôkazu označeného ako Predčasné splatenie spotrebného úveru v OTB Banke Slovensko, a.s. zo dňa 9.3.2010 (č.l. 30 súdneho spisu), ktoré bolo adresované žalobkyňi, súd zistil, že v ňom banka vyslovila súhlas s predčasným splatením spotrebného úveru č. 030/4006/07SU so zriadením záložného práva v prospech VÚB banky, a.s. na druhom mieste, pričom sa banka zaviazala vystaviť do 10 dní po splatení úveru Žiadosť o výmaz záložného práva v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. Súčasťou uvedeného prípisu bolo aj vyčíslenie zostatku úveru k 15.3.2010 na sumu 20.952,92 eur.

Z výpisu z účtu (č.l. 28 súdneho spisu) súd zistil, že na účte žalobkyne č. 10004320/5200 bol ku dňu 30.6.2010 nulový zostatok, nakoľko žalobkyňa dňa 27.5.2010 predčasne splatila úver vo výške 20.929,50 eur z úverovej zmluvy č. 004 4006 06 SU.

Z výpisu z účtu (č.l. 29 súdneho spisu) súd zistil, že na účte žalobkyne č. 9009693/5200 bol ku dňu 31.5.2010 nulový zostatok, nakoľko žalobkyňa dňa 27.5.2010 predčasne splatila úver vo výške 2.913,24 eur z úverovej zmluvy č. 030/4006/07 SU.

Z Oznámenia o vinkulácii zo dňa 29.3.2006 (č.l. 31 súdneho spisu) súd zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. ním potvrdila, že bola vykonaná vinkulácia poisťnej zmluvy č. 9912169013 zo dňa 29.3.2006.

Z Potvrdenia o zriadení vinkulácie poisťného plnenia (č.l. 32 súdneho spisu) súd zistil, že ním poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. potvrdila, že na základe písomnej žiadosti žiadateľa - žalobkyne o zriadenie vinkulácie poisťného plnenia zo dňa 29.3.2006 poisťovňa vykonala vinkuláciu poisťného plnenia z poisťnej zmluvy č. 030 149 1239 zo dňa 29.3.2006 pre prípad vzniku nároku na poisťné plnenie z poisťnej udalosti bližšie špecifikovanej v poisťnej zmluve v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. v súvislosti s poskytnutím Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 004400606SU zo dňa 27.3.2006. Vinkulácia bola časovo obmedzená na obdobie do dňa uspokojenia pohľadávky banky s príslušenstvom.

Z Poisťnej zmluvy č. 1400089845 (č.l. 33 súdneho spisu) súd zistil, že sa jedná o investičné životné poistenie Partners Invest, pri čom poisťníkom a zároveň poisteným je Viera Ondrušová, t.j. žalobkyňa. Poisťná suma bola v zmluve pri investičnom životnom poistení stanovená na sumu 20.155,35 eur, začiatok poistenia bol stanovený na deň 1.11.2008, koniec poistenia na deň 31.10.2032; poisťná suma pri pripoistení pre prípad smrti následkom úrazu bola stanovená na sumu 16.596 eur s koncom poistenia dňa 31.10.2031; poisťná suma pri pripoistení pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu bola 16.596,96 eur s koncom poistenia dňa 31.10.2031; poisťná suma pri pripoistení denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu bola 3,32 eur s koncom poistenia 31.10.2031 a poisťná suma pri pripoistení pre prípad pobytu v nemocnici bola 3,32 eur. Výška mesačného poisťného bola stanovená na sumu 44,75 eur.

Z výpisu z účtu žalobkyne (č.l. 33 až 40 súdneho spisu) súd zistil, že žalobkyňa uhradila poisťné v predpísanej výške 44,75 eur celkovo desaťkrát, t.j. vo výške 447,50 eur.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase poskytnutia pôžičky, t.j. ku dňu 16.11.2007, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 16.11.2007 uzavretá zmluva o pôžičke vo výške 1.027.000,- Sk, t.j. 34.090,15 eur, pričom konečná splatnosť pôžičky bola stanovená na deň 25.3.2011. Predmetom zmluvy bol na jednej strane záväzok žalobkyne poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 34.090,15 eur, úroky, príslušenstvo, poplatky spojené s poskytnutím úveru, a to formou dvoch spotrebných úverov v OTP Banke Slovensko, a.s. a na druhej strane záväzok žalovaného splácať poskytnutú pôžičku dvakrát mesačne, a to v deň splatnosti istiny toho ktorého úveru do 12.teho dňa príslušného mesiaca a do 25.teho dňa príslušného mesiaca, a to vkladom na účet veriteľa, t.j. žalobkyne, podľa potreby splátky istiny, úrokov, poplatkov spojených s úvermi zistených v OTP Banke Slovensko, a.s. na bankový účet č. 6916941/5200, z ktorého bude uhrádzaný úver poskytnutý vo výške 13.012,01 eur na základe úverovej zmluvy č. 004 4006 06 SU a tiež úver poskytnutý vo výške 21.078,13 eur na základe úverovej zmluvy č. 030/4006/07Su. Žalovaný sa v predmetnej zmluve o pôžičke tiež zaviazal platiť poisťné vo výške 44,75 eur mesačne vždy do 5.teho dňa v mesiaci na účet č. 142444005/1111.

Žalovaný poskytnutú pôžičku splácal v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke do novembra 2009. Po tomto dátume uhrádzala splátky obidvoch úverov za žalovaného žalobkyňa, ktorá takto uhradila celkovo sumu vo výške 5.147,32 eur (doklad o úhrade sa nachádza na č.l. 20 až 27 súdneho spisu). Nakoľko splátky oboch úverov presahovali finančné možnosti žalobkyne, bola nútená predať svoj byt a následne predčasne vyplatila obidva zostatky poskytnutých úverov, t.j. na úverovú zmluvu č. 004 4006 06 SU zaplatila sumu vo výške 2.913,24 eur (doklad o úhrade sa nachádza na č.l. 28 súdneho spisu) a úverovú zmluvu č. 030/4006/07 SU zaplatila sumu vo výške 20.929,50 eur (doklad o úhrade sa nachádza na č.l. 28 súdneho spisu). Žalobkyňa za žalovaného taktiež uhradila poisťné za obdobie 10 mesiacov vo výške 447,50 eur (doklad o úhrade sa nachádza na č.l. 33 až 40 súdneho spisu), ktoré bol žalovaný

povinný platiť v zmysle zmluvy o pôžičke. Celkovo tak žalobkyňa zaplatila za žalovaného z titulu zmluvy o pôžičke sumu vo výške 29.437,56 eur.

Na základe vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a na základe zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne na zaplatenie sumy vo výške 29.437,56 eur je plne dôvodný, a preto ho súd v rozhodnutí priznal žalobkyni v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa si v žalobe uplatnila aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29.437,56 eur od 28.5.2010 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy predčasne splatila obidva poskytnuté úvery. V Čl. III bod 2 zmluvy o pôžičke sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že v prípade, ak sa dlžník omešká s platením čo len jednej splátky úveru alebo poistného viac ako 10 dní, stáva sa splatným celý dlh s úrokmi, príslušenstvom, poplatkami a poistným. Žalovaný nesplácal poskytnutú pôžičku riadne a včas, dostal sa počnúc mesiacom november 2009 a jeho dlh voči žalobkyni sa stal splatným v celom rozsahu. Nakoľko žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania neodporoval vyššie cit. ust. § 517 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a tiež s poukazom na zmluvne dojednaný článok III. bod 2 zmluvy, súd posúdil nárok žalobkyne na zaplatenie požadovaného úroku ako plne dôvodný, a preto aj tento nárok priznal žalobkyni v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v tomto konaní bola plne úspešná žalobkyňa, súd jej priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.424,67 eur.

Súd priznal právnej zástupkyni žalobkyne odmenu za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 13.5.2011 (č.l. 4 súdneho spisu) v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“) vo výške 486,34 eur; písomné podanie na súd zo dňa 4.10.2011 (č.l. 1 súdneho spisu) v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 486,34 eur; účasť na pojednávaní dňa 31.10.2012 v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. (č.l. 103 súdneho spisu) vo výške 486,34 eur; spolu odmenu vo výške 1.459,02 eur; a tiež režijný paušál k trom úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to 2 x vo výške 7,41 eur a 1 x vo výške 7,63 eur, spolu režijný paušál vo výške 22,45 eur. Celkovo súd priznal právnej zástupkyni žalobkyne odmenu vo výške 1.481,47 eur.

V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 31.10.2012 (č.l. 103 súdneho spisu) súd priznal právnej zástupkyni žalobkyne aj náhradu za stratu času za účasť na tomto pojednávaní podľa ust. § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 12,71 eur za každú aj začatú polhodinu strávenú na ceste na predmetné pojednávanie zo Žiliny do Martina a späť, t.j. za 2 začaté polhodiny vo výške 25,42 eur (2 x 12,71 eur) a cestovné na predmetné pojednávanie vo výške 18,54 eur, t.j. 6,8 lit/100 km x 64 km x 1,57 eur (cena benzínu v deň pojednávania) + 0,183 eur/ km v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách.

Celkovo tak súd priznal právnej zástupkyňi žalobkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 1.525,43 eur (1.481,47 eur + 25,42 eur + 18,54 eur).

Priznané trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.525,43 eur, je žalovaný v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinný zaplatiť žalobkyňi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na účet jej právnej zástupkyne JUDr. Michaely Macalákovéj, advokátky so sídlom v Žiline.

Podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa položky 1 písm. a/ Prílohy Zákona o súdnych poplatkoch, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí z ceny (z úhrady) predmetu konania vo výške 6 %, najmenej 16,50 eur, najviac 16.596,50 eur.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v tomto konaní oslobodená od súdnych poplatkov, jej poplatková povinnosť prešla na žalovaného. Žalobkyňa bola v tomto konaní úspešná, súd v súlade s výsledkom konania teda vyrubil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 1.766 eur žalovanému. Žalovaný má povinnosť zaplatiť Slovenskej republike vyrubený súdny poplatok na účet Okresného súdu Martin, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.