

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224943
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212224943.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu F. M. H., L..C..I., L. L. Š. XX, F., IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, V., v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.10.2009 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur, počnúc mesiacom január 2013, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu AK Soukeník - Štrpka, s.r.o. so sídlom v Bratislave, trovy právneho zastúpenia vo výške 69,84 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu 3.9.2012, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania s odôvodnením, že žalovaná pohľadávka predstavuje dlh z faktúry č.7909302563, splatnej 27.10.2009, na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.2.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu L. M., E..L..(predtým M.-Y.) ako poskytovateľom a žalovanou ako záujemcom, z titulu zmluvnej pokuty podľa Dodatku k tejto zmluve, pretože žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty a právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody.

- 2 -

Žalovaná sa v Dodatku k zmluve zaviazala riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb „Fix 300“ a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti M.- Y. L. E..L.., platným Cenníkom Služieb a Dodatkom a v prípade porušenia zmluvných podmienok sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk (t.j. 248,95 eur). Veriteľom žalovanej pohľadávky sa s účinnosťou od 7.12.2011 stala spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., t.j. žalobca, keďže týmto dňom nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť L. M., E..L.. ako postupca postúpila spoločnosti BL Telecom debt, s.r.o. ako postupníkovi súhrn pohľadávok, okrem iného aj predmetnú pohľadávku Slovak Telekom, a.s. voči žalovanej.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 31.10.2012 žalovaná ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní 31.10.2012 z dôvodu, že nastúpila po dvoch rokoch nezamestnanosti do práce a zamestnávateľ ju z práce nemôže uvoľniť, že svoj dlh si plne uvedomuje a je ochotná ho splácať. Uznala tým svoj dlh v celom rozsahu a požiadala o jeho splátky mesačne po 20 eur, nakoľko bola v hmotnej núdzi a nemohla dlh voči žalobcovi splácať, pričom má jedno nezaopatrené dieťa.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko aj právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu 30.10.2012 z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Os.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd prejednávajú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

- 3 -

15C 226/2012

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2008 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a dodatku, riadne a včas nezaplatila zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 7909302563 vo výške 248,95 eur. Včasným neuhradením faktúry sa žalovaná dostala aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Pretože povinnosťou žalovanej bolo uhradiť faktúru v lehote splatnosti uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostala dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. od 28.10.2009. Súd z toho dôvodu priznal žalobcovi z dlžnej sumy úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 28.10.2009 do zaplatenia.

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanej súd určil na jej žiadosť dlhšiu ako 3-dňovú lehotu na plnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú jej osobné a finančné pomery, keďže bola dlhšiu dobu nezamestnaná, s maloletým dieťaťom a vzal do úvahy prejavenuú ochotu dlh vyrovnáť.

- 4 -

15C 226/2012

O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom a trovami za súdny poplatok umožnil žalovanej splatiť v mesačných splátkach po 20,- eur, vždy k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom január 2013 s tým, že ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 21,58 eur (príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2011, podanie žaloby v r. 2012), k týmto úkonom právnej služby 1 x režijný paušál 7,21 eur, 1x 7,63 eur, a 20% DPH v sume 11,64 eur, za zastupovanie žalobcu advokátskou kanceláriou, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania tiež v dlhšej ako 3-dňovej lehote (podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z rovnakých finančných dôvodov ako splátky dlhu) na účet právneho zástupcu žalobcu č. ú.

262+204160/1100, VS 191680597, vo výške 69,84 eur, podľa § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote uvedenej vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).