

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203631
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203631.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. K., E. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/B, XXX XX I., dieťa rodičov - matka: A. A. K., E. XX.XX.XXXX, J. I. G. XX/B, XXX XX I., t.č. P. Q. XXX/XX, S. a otec: Z. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX I., zastúpený Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2023 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že matka maloletého je oprávnená stýkať sa s maloletým každý utorok kalendárneho týždňa vždy v čase od 17:00 do 17:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skype za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny S.Í. v priestoroch tohto centra.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a otec zabezpečuje plnú starostlivosť o maloletého od septembra 2022. Od tohto obdobia nemala matka s maloletým žiadny kontakt, otec sa snažil matku priebežne o maloletom informovať. Pri rozhodovaní o zverení maloletého súd zároveň upravil styk maloletého s matkou, a to tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý utorok kalendárneho týždňa vždy v čase od 15:00 do 15:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skype a za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny S.. Takto nastavený styk maloletému, ani jeho otcovi nevyhovuje vzhľadom na to, že otec maloletého je zamestnaný a čase určenom súdom sa nachádza na pracovisku. Vzhľadom na uvedené bol otec maloletého nútený brávať si v práci na uvedený čas dovolenku. Maloletý sa zároveň v uvedenom čase nachádza v školskom klube detí. Pre oboch je teda súdom určený čas nevyhovujúci. Otec v návrhu uviedol, že situáciu komunikoval aj s Centrom pre deti a rodiny S., ktoré súhlasilo s presunutím kontaktu matky s maloletým prostredníctvom aplikácie Skype, na neskorší čas, a to na čas medzi 17:00 až 17:30 hod.
3. K návrhu otec pripojil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.06.2023, právoplatný dňa 28.07.2023, ktorým je okrem iného upravený aj styk matky s maloletým synom.
4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý slúži na bezodkladnú úpravu pomerov, ak bezprostredne hrozí ujma na právach alebo právom chránených záujmoch. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu uviedol a navyše zvýraznil skutočnosť, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení s čím súd súhlasí, avšak zároveň dodáva, že pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť preukázaná aj bezodkladnosť potreby upraviť pomery na strane maloletého, čo v tomto prípade nebolo preukázané. Z návrhu vyplýva, že maloletý realizuje styk s matkou v takej forme a v takom rozsahu, ako bolo určené Okresným súdom Svidník, citovaným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2023. Z návrhu je rovnako zrejmé, že otec maloletému v styku s matkou žiadnym spôsobom nebráni. Jediný problém, ktorý je aj predmetom tohto návrhu, v styku maloletého s matkou je údajne v čase, kedy sa tento styk realizuje. Z návrhu je zrejmé, že s úpravou času styku maloletého s matkou, na neskorší čas, súhlasí aj Centrum pre deti a rodiny S., prostredníctvom ktorého sa styk realizuje. Keďže nejde o podstatný zásah do pomerov tak, ako boli upravené rozsudkom, ale požiadavka otca maloletého predstavuje nepatrnú úpravu, ktorá žiadnym spôsobom nezmení pomery na strane maloletého, má súd za to, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že uvedený posun času, za predpokladu súhlasného stanoviska účastníkov, je možné riešiť vzájomnou komunikáciou a dohodou medzi rodičmi maloletého a Centrom pre deti rodiny S.. Súd má za to, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu nie je daná. Preto súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.