

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/192/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111218648  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1111218648.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. Y., J. E. V.Q. XXXX, G., Č. O., zastúpeného: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Symfonická 1496/9, Praha, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava o náhradu škody, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/103/2011-31, zo dňa 15. marca 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **zrušuje** a vec sa **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia 58,20 eura. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa v konaní domáhal voči odporcovi zaplataenia 6,64 eura s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátnej moci, konkrétne náhrady trov trestného konania. Podaním doručeným dňa 1.3.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu, že dňa 22.2.2012 mu odporca oznámil, že mu priznáva náhradu trov trestného konania vo výške 200 Sk (6,64 eura). Na základe uvedeného súd prvého stupňa konanie podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a nakoľko navrhovateľ zobral dôvodne podaný návrh na začatie konania späť pre priznanie uplatnenej náhrady trov trestného konania zo strany odporcu po začatí konania, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v špecifikovanej výške.

Proti uzneseniu v časti náhrady trov konania podal odvolanie odporca a žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. primerane znížiť. Uviedol, že vo vzťahu k uplatnenej istine pohľadávky suma náhrady trov právneho zastúpenia predstavuje vyše 8 - násobok hodnoty samotnej pohľadávky, čo jednoznačne spĺňa podmienku neprimeranosti; je preto daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. Poukázal ďalej na skutočnosť, že z rovnakého titulu náhrady škody odôvodnenej rovnakými skutkovými okolnosťami (zrušenie rozhodnutia o treste - rozsudku Okresného súdu Bratislava - vidiek zo dňa 2. októbra 1984, sp. zn. 2T 255/84, ktorý bol vykonaný) si navrhovateľ štyrmi samostatnými návrhmi (podanými na súde v rovnaký deň, vedenými pod sp. zn. 10C 103/2011, 7C 107/2011, 26C 112/2011 a 21C 120/2011) uplatnil štyri navzájom súvisiace nároky vyplývajúce zo zrušeného rozhodnutia o treste (náhradu nákladov výkonu trestu, náhradu mzdy za obdobie výkonu trestu, náhradu nákladov pôvodného trestného konania a náhradu nákladov smerujúcich k zrušeniu rozhodnutia o treste). Takéto konanie navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý si v každom konaní vyčíslil trovy právneho zastúpenia a žiada ich náhradu samostatne za každé konanie, považoval odporca za účelové. Aj z tohto dôvodu mal za to, že sú splnené podmienky v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie v napadnutej časti potvrdiť. Uviedol, že drobná je i priznaná náhrada trov. Poukázal na príčinu sporu s tým, že odporca jeho nárok spočiatku popieral. Pre každú položku bola podaná samostatná žaloba, nakoľko odporca k jednotlivým položkám zaujímal rôzne postoje; pri žalovanej jednej položke je konanie jednoduchšie.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V predmetnej veci nebolo v odvolaní namietané priznanie náhrady trov konania v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.; namietaná bola len ich výška. S poukazom na výšku žalovanej istiny 6,64 eura je zrejmé, že v predmetnej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. Nakoľko priznaná výška náhrady trov konania 58,20 eura je neprimeraná voči žalovanej pohľadávke, je v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. daná možnosť nepriznania alebo zníženia trov konania. Nakoľko však napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa touto možnosťou nezaobrá, odvolací súd nemá možnosť preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia o náhrade trov konania v súvislosti s aplikáciou tohto ustanovenia.

Na uvedenom základe odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle podľa § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne rozhodne o náhrade trov konania navrhovateľa, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.; vzhľadom na skutočnosť, že predmetná vec je drobným sporom, bude sa zaoberať možnosťou aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.