

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010588
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010588.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. októbra 2012 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : ml. T. V. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach,
okres Prievidza, trvale bytom T., L. Z. č. XXX/XX,
adresa na doručovanie písomností: T., Q. č. X,

je v i n n ý , ž e

i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, sp. zn. ČVS: ORP-57/DI-SK-2011 zo dňa 28. februára 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvanásť mesiacov, v dobe od 26. januára 2012 do 28. februára 2012 v rôznych časových intervaloch viedol po miestnych komunikáciách v okrese Prievidza počas výcviku v E. M. Y., Y. S. číslo XXX, E. prevádzka Q. číslo X, T., motorové vozidlá,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods.1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 112 Trestného zákona, § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. T. V. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., pretože obžalovaný tým, že hoci mal uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu rozhodnutím okresného dopravného inšpektorátu sa prihlásil do autoškoly, kde pri výcviku riadil motorové vozidlá, hoci mal uložený trest zákazu činnosti, čím maril rozhodnutie štátneho orgánu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia štátnych orgánov v oblasti cestnej dopravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je to, že tejto trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Motívom konania obžalovaného bola mladícka nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Dvakrát bol riešený v priestupkovom konaní, jedná sa o nevodiča. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 174/2011 zo dňa 11. októbra 2011 pre majetkovú trestnú činnosť.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému ml. T. V. za použitia § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 60 hodín, uložil mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov, pretože trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v oblasti cestnej dopravy. Pokiaľ prokurátor obžalovanému navrhoval uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd v danom prípade poukazuje na okolnosti, za ktorých sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti, nebezpečnosť konania obžalovaného pre spoločnosť, pričom súd dospel k záveru, že uloženie trestu povinnej práce bude vo väčšej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného, pričom uloženie nepodmienečného trestu by bolo neprimerane prísne vzhľadom na horeuvedené skutočnosti. Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby a že porušil rozhodnutie štátneho orgánu ohľadne zákazu činnosti, na druhej strane podľa názoru súdu, uložením nepodmienečného trestu by došlo k nepriaznivému vývoju mladého človeka a jeho spoločenského uplatnenia do budúcnosti.

Súd mal za to, že takto uložený trest povinnej práce s trestom zákazu činnosti bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.