

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010461
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010461.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D.,

uznáva sa za vinného, že

na internetovej stránke E., ktorú prevádzkoval ako elektronický obchod (e-shop) v súvislosti s výkonom svojej samostatnej zárobkovej činnosti pod obchodným menom A. B., IČO: 45 998 809, miesto podnikania B. XXX/XX, D., ponúkal na predaj sortiment vykurovacej a čerpacej techniky, na čo dňa 05. 07. 2022 reagoval F. G. a objednal si tepelné čerpadlo, zn. Eliz EURO 150 TCA+ za sumu 2 267,10 € a spätný ventil, zn. AHP LIO 136 616.P 6/4 za sumu 42,50 € (objednávka číslo 25708), po čom mu v ten istý deň bola doručená na uhradenie faktúra číslo 20221011 na sumu 2 309,60 €, ktorú dňa 06. 07. 2022 uhradil prevodom z osobného účtu číslo IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na číslo účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, po čom mu bola na email doručená správa, že objednávka sa vybavuje a bude odoslaná do 48 hodín, k čomu však nikdy nedošlo, A. B. i napriek urgenciám, F. G. finančné prostriedky nevrátil a ani nedodal zaplatený tovar, hoci dňa 27. 10. 2022 ku faktúre č. 20221011 vystavil Dobropis č. 2022189 s dňom splatnosti 10. 11. 2022, ktorý však nevyplatil a nespravil tak, ani po písomnej výzve na vrátenie peňazí zo dňa 13. 01. 2023, pričom už v čase vystavenia faktúry č. 20221011, teda dňa 05. 07. 2022 vedel, že objednaný tovar na sklade nemá, ani ho u dodávateľa neobjedná a F. G. ho nedodá, hoci spoločnosť ELÍZ - ohrievače vody s. r. o., ako dodávateľ objednaným tepelným čerpadlom, v tom čase disponoval a peniaze poškodenému nevráti, čím F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, J. K. C., spôsobil škodu vo výške 2 309,60 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8T/33/2024 zo dňa 22. 05. 2024, právoplatný dňa 05. 07. 2024, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenému F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, J. K. C., škodu vo výške 2.309,60,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom, ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom ani výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného uznesením na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.