

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214668
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311214668.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : ČSOB Leasing a. s. so sídlom Panónska cesta 11 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, proti žalovanému : R. R. W.. XX.XX.XXXX, W. F. U. V. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Y.. E. T., Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 3. 941, 10 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3. 929, 53 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.07.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 235, 77 eur na účet žalobcu číslo XXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX a nahradiť trovy právneho zastúpenia 356, 40 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

Konanie v časti o zaplatenie 11, 57 eur sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 14.10.2011 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 3. 941, 10 eur , ktorá suma predstavuje neuhradený úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe Zmluvy o potrebnom úvere číslo UZF/08/93960 uzavretej dňa 11.12.2008. V žalobe uviedol, že súčasne s uzavretím Zmluvy o spotrebnom úvere žalovaný so žalobcom uzavrel aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo XX/XXXXX/ZPVP, ktorou žalovaný ako dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok vzniknutých zo zmluvy o spotrebnom úvere previedol na žalobcu ako veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania. V rozpore s dojednanými zmluvnými podmienkami žalovaný svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa predpisu splátok, ktorý tvorí prílohu k zmluve o spotrebnom úvere neplnil, čím sa dostal do omeškania. Žalobca určil predčasnú splatnosť úveru, čím žalobcovi vznikol nárok na peňažné plnenie. Neuhradená istina činí 3. 929, 53 eur, ktorá pozostáva z týchto nárokov : zostatok istiny spotrebného úveru 2. 815, 66 eur, neuhradené splátky úveru 624, 45 eur, zmluvná pokuta 473, 22 eur a 27, 77 eur úrok zo zostatku úveru. Pohľadávku žalobca písomne špecifikoval v podaní z 30.10.2012.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca žalobu čiastočne späť čo do výšky 11, 57 eur s príslušným písomne dňa 30.10.2012. Súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 22.11.2011 č. k. 11Ro/419/2011 - 30 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa

19.03.2012 č. k. 11Ro/419/2011 - 44.

Uznesením z 07.09.2012 č. k. 9C/63/2012 - 60 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil a odročenie pojednávania nežiadal. Opatrovník žalovaného mal predvolanie riadne doručené, neúčast' neospravedlnil. Súd konal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 11.12.2008 Zmluvu o spotrebnom úvere číslo G., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebný úver vo výške 2. 997, 41 eur (90. 300 Sk) s dohodnutou dobou splácania v 48 mesačných anuitných splátkach po 124, 89 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 11.01.2009. Súčasne účastníci uzavreli Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo XX/XXXXX/ZPVP. Žalovaný spotrebný úver riadne nesplácal, preto žalobca určil dňom 19.05.2009 predčasnú splatnosť úveru.

Pohľadávka žalobcu v žalovanej výške 3. 929, 53 eur predstavuje tieto nároky : zostatok istiny spotrebného úveru 2. 815, 66 eur, neuhradené splátky úveru 624, 45 eur, zmluvná pokuta 473, 22 eur a 27, 77 eur úrok zo zostatku úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Účastníkmi zmluvného vzťahu je bankový subjekt a na druhej strane občan -spotrebiteľ. Svojim charakterom ide o spotrebiteľskú zmluvu a zmluvné podmienky sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ani ďalšími predpismi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa.

Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebnom úvere. Nakoľko žalovaný neuhrádzal poskytnutý úver v pravidelných dohodnutých splátkach mesačne, porušil zmluvné podmienky a žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru. Neuhradený je zostatok úveru 2. 815, 66 eur, omeškané splátky 624, 45 eur a 27, 77 eur úrok zo zostatku úveru podľa čl. VII. ods. 2 Všeobecných zmluvných podmienok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čl. XII bod 6 Všeobecných zmluvných podmienok upravuje právo veriteľa na zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru v prípade hrubého porušenia dohodnutých zmluvných podmienok.

Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje sumu 473, 22 eur. Žalovaný porušil zmluvné podmienky, preto je podľa názoru súdu namieste, aby zaplatil dohodnutú zmluvnú pokutu.

S poukazom na uvedené súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.07.2009 do zaplatenia. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po výzve žalobcu na zaplatenie celého zostatku dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 236 eur a trovy právneho zastúpenia 356, 40 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)