

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311211693
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311211693.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8 Bratislava, proti žalovanej : F. K. X.. XX.XX.XXXX, L. X. Y. XX/X H. X. Y., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom H.. C. J. Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 570, 48 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 437, 35 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 19.03.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 26, 24 eur do troch dní od právoplatnosti.

Konanie v časti o zaplatenie 133, 13 eur sa z a s t a v u j e .

V r a c i a sa žalobcovi 1, 35 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 17.08.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 570, 48 eur , ktorá čiastka pozostáva zo sumy 238, 54 eur za neuhradené telekomunikačné služby a vo výške 331, 94 eur zmluvnej pokuty, za porušenie zmluvných podmienok. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu číslo C. dňa 13.09.2006 a Dodatok k zmluve, na základe ktorej poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v mobilnej telefónnej sieti. Na základe dodatku k zmluve odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Samsung SGH - X680 za kúpnu cenu 0,03 eur . Žalovaná porušila podmienky zmluvy o pripojení a všeobecné podmienky tým, že neplatila riadne za služby poskytované jej zo strany žalobcu.

Pred začatím pojednávania o veci samej vzal žalobca v časti o zaplatenie 133, 13 eur žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 17.10.2011 č. k. 7Ro/335/2011 - 20 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 25.01.2012 č. k. 7Ro/335/2011 - 32.

Uznesením z 28.06.2012 č. k. 9C/41/2012 - 36 ustanovil súd žalovanej opatrovníka.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa písomne ospravedlnil hospodárnosťou konania a nežiadal o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovanej mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobný návrh v časti o zaplatenie 133, 13 eur vzal žalobca späť pred začatím pojednávania o veci samej, nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bolo neúčinný, preto súd ďalšie konanie v tejto časti zastavil. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v časti o zaplatení zmluvnej pokuty. V žalobe žiadal žalobca zmluvnú pokutu vo výške 331, 94 eur. V časti zmluvnej pokuty si takto žalobca uplatňuje 198, 81 eur.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve číslo C. dňa 13.09.2006, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Samsung SGH - X680 za akciovú kúpnu cenu 0,03 eur a SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať mobilnú telekomunikačnú sieť. Predajná cena mobilného telefónu je 198, 83 eur. Žalovaná využívala mobilnú telefónnu sieť, prijímala služby, ktoré jej žalobca poskytol avšak neuhradila faktúry , ktorými jej žalobca tieto služby vyfakturoval. Žalovaná mohla využívať program žalobcu Paušál 90 + SMS. Uplatnená pohľadávka tak predstavuje vo výške 238, 54 eur neuhradené hovorné a vo výške 198, 81 eur zmluvnú pokutu.

Žalovaná neuhradila faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenú 07.01.2010 , splatnú 21.01.2010 vo výške 49, 06 eur odpojenie; faktúru číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenú 07. 12.2009, splatnú 21. 12.2009 vo výške 103, 11 eur vianočná hra o auto; faktúru číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenú dňa 07.12.2009, splatnú 21.12.2009 vo výške 1, 33 eur upomienka; faktúru číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenú 07.11.2009, splatnú 21.11.2009 vo výške 85, 04 eur za obdobie od 19.10.2009 do 03.12.2009.

Žalobca so žalovanou v troch dodatkoch k zmluvám o pripojení uzavreli aj dohodu o zmluvnej pokute. Účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331, 94 eur (10. 000 Sk) v Dodatku k Zmluve o pripojení.

V danom prípade účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona o zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Nesporné je, že žalovaná na základe zmluvy o pripojení využívala telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca. Za tieto služby však nezaplatila poplatky a to v celkovej výške 238, 54 eur.

V článku 2 odsek 2.5. dojednali účastníci zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných podmienok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „).

Zmluvnú pokutu účastníci dojednávajú v Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A2546575, uzavretom dňa 13.09.2006. v čl. 2 bode 2.5, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku - aj nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu žalobca uplatňuje len do výšky predajnej ceny mobilného telefónu.

Účastníci zmluvnú pokutu dohodli písomne. Žalobca čiastočne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a súd bol toho názoru, že čiastku, ktorú žalobca si uplatňuje takto na zmluvnej pokute je primeraná. Výšku zmluvnej pokuty, ktorú požaduje žalobca od žalovanej považoval súd za primeranú k hodnote služby, ktorú žalobca žalovanej poskytoval. Jednak jej poskytol v akciovej cene mobilný telefón, ale aj benefity, ktoré mali byť určitým spôsobom postupne nahradené využívaním služieb žalobcu po dojednanú dobu. Predčasné odpojenie SIM karty znamená má za následok vznik škody pre žalobcu. Zmluvná pokuta slúži takto jednak ako prevencia ako aj represia voči spotrebiteľovi.

Nakoľko žalovaná neplatila riadne platby za poskytnuté služby v lehote, kedy boli splatné, dostala sa do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania od 19.03.2010, kedy sa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalovanú vyzval na plnenie do 18.03.2010, dňom 19.03.2010 bola v omeškaní.

Záverom je treba ešte podotknúť, že žalobca urobil zrejme chybu v písaní, keď v písomnom podaní žiada zaviazať žalovanú po čiastočnom späťvzátí na zaplatenie sumy 447, 35 eur (238, 54 + 331, 94 = 580, 48 - 133, 13 = 447, 35), pritom súčet jednotlivých nárokov je 570, 48 eur (238, 54 + 331, 94 = 570, 48 - 133, 13 = 437, 35). Súd nepresnosť považoval len za zrejmu chybu v písaní, preto nesprávne spočítaný výsledok nebral do úvahy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania predstavujú súdny poplatok vo výške 6 % z prisúdenej sumy.

V časti o zaplatenie 133, 13 eur súd konanie zastavil. Žalobcovi vrátil súdny poplatok krátený o 6, 63 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom odpísania

ného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)