

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/463/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227195  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211227195.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. v Bratislave, Údernícka 5, proti odporkyni: E. L., X.. XX.X.XXXX, L. Y. L., C. H. X, B.. opatrovníčkou Ivetou Filkasovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, nám. SNP 7, o zaplatenie 294,67 eur s prisl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 10. augusta 2012 č.k. 7C 122/2012-59 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci o zaplatenie 294,67 eur a to pre späťvzatie návrhu navrhovateľom (§ 96 ods. 1, 2 O.s.p.) pred začatím konania bez uvedenia dôvodu. O trovách rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a napokon ešte rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. V odôvodnení poukázal na to, že jedným z predpokladov priznania trov konania úspešnému účastníkovi (aj vedľajšiemu účastníkovi) je účelnosť vynaložených trov konania. Vedľajším účastníkom v prejednávanej veci je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, teda združenie podľa § 25 zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa. V zmysle tohto ustanovenia je účelom zriadenia takejto právnickej osoby okrem iného podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a tiež zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Predpokladom pre zápis združenia okrem iného je aj to, že združenie aktívne pôsobí v oblasti ochrany spotrebiteľov po dobu najmenej dvoch rokov (§ 25 ods. 3 uvedeného zákona). Z týchto oprávnení združenia potom vyplýva aj požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom, poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej právnej pomoci. Kvalifikovanosť združenia oprávneného na zastupovanie účastníka konania (spotrebiteľa) pritom vyplýva nielen z uvedených požiadaviek podmieňujúcich zápis združenia do zoznamu oprávnených osôb na vykonávanie tejto činnosti, ale aj z ďalších právnych úprav (napr. oprávnenia vyplývajúce z § 10 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, § 10 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa). Reálne napĺňanie dikcie zákona a s tým súvisiace dostatočne kvalifikované personálne a materiálne zabezpečenie v prípade vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci je zrejmé aj z jeho základných dokumentov a obsahu jeho internetovej stránky (<http://www.wix.com/ozhoos/hoos/>), na ktorej ponúka svoje služby spotrebiteľom. Taktiež tomu

zodpovedá aj skutočnosť, že podľa aktuálnych údajov v registri združení za vedľajšieho účastníka je okrem iných oprávnená konať navonok aj JUDr. Iveta Štefeková, teda osoba s právnickým vzdelaním. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka prihliadol aj na jeho procesnú aktivitu v tomto konaní. Jediným jeho úkonom v tomto konaní bolo oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka pozostávajúce zo štyroch viet, pričom je zrejmé, že vedľajší účastník nebol pred tým, ako oznámil svoj vstup do konania, oboznámený s vecou a s predmetom konania, o čom svedčí tá skutočnosť, že zároveň požiadal o doručenie návrhu na začatie konania z prílohami. Taktiež z podaní vedľajšieho účastníka nevyplýva, že by tento kontaktoval odporkyňu a ponúkol jej prípadne pomoc napr. aj pri zastupovaní v tomto konaní, čo patrí do predmetu jeho činnosti. Taktiež fakt, že vedľajší účastník má sídlo v Prešove, jeho advokát vo Stropkove, pričom obaja účastníci konania majú sídlo resp. bydlisko v Bratislave, a konanie prebieha na súde v Bratislave, svedčí o tom, že vstup vedľajšieho účastníka bol len formálnou záležitosťou, pretože profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa sídli aj v Bratislave. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník namietajúc, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené, keďže každý má právo na to, aby ho aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci zastupoval advokát. Toto ústavne zaručené právo môže uplatňovať v rámci celej republiky bez ohľadu na to, že voľba miestneho advokáta by bola spojená s menšími trovami, než udelenie plnomocenstva právnenému zástupcovi mimo mesta alebo obce, kde účastník konania býva. Ďalej namietal, že súdy nezisťujú účelnosť trov u dodávateľa, ale paradoxne u bezmajetného združení, ktorého jediným cieľom a poslaním je ochrana práv spotrebiteľa.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p.) v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Z písomného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 23.7.2012 (č.l. 49 spisu) nevyplýva žiaden dôvod takéhoto postupu navrhovateľa.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť protistrane trovy konania.

Vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania, keďže právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval. Avšak vedľajší účastník musí byť uzrozumený s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako navrhovatelia týmto združením označené subjekty, bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje ani odvolací súd za dôkaz o vôli združenia naplniť cieľ stanovený v § 2 ods. 1 Stanov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navýšil trovy konania najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom, navodzuje dojem, že účelom vstupu

nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Rozhodnutie o trovách teda považuje odvolací súd za vecne správne a ako také podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

Aj keď mal navrhovateľ v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd mu náhradu trov tohto konania nepriznal s poukazom na skutočnosť, že mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.