

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202838  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8512202838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Mgr. V. Z., nar. X.X.XXXX, bytom S., G. XX, proti žalovaným V. W., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX a spol., o určenie vlastníckeho práva a vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 25.7.2012 č.k. 6 C 82/2012-58 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

V prevyšujúcej časti uznesenie zrušuje a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie žalobcu doručené súdu 23.5.2012, ktorý by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania súd prvého stupňa uviedol, že žalobca žiadal vydanie predbežného opatrenia v tom zmysle, že podľa jeho názoru, rozhodujúcou skutočnosťou pre jeho nariadenie je nezákonný vstup žalovaného V. W. na pozemok KN E 3902/2. Žalobca namieta konanie tohto žalovaného a žiadal, aby mu bol uložený zákaz vstupu na dotknutý pozemok až do ukončenia majetkoprávneho vyporiadania. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a doplneného podania z 22.6.2012 dospel súd prvého stupňa k záveru, že nie sú dané podmienky pre vyhovieť tomuto návrhu. Nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a osvedčená naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v tom zmysle, že by sa malo zakázať tomuto žalovanému vykonávať poľnohospodárske práce na danom pozemku. Žalobca nepreukázal a neosvedčil, že mu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy zo strany tohto žalovaného. Preto súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pokiaľ ide o podanie žalobcu, ktoré mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, súd prvého stupňa poukázal na to, že dňa 23.5.2012 žalobca doručil návrh, ktorý označil ako žaloba na určenie vlastníckeho práva, súd prvého stupňa uznesením z 8.6.2012 vyzval žalobcu na odstránenie väd tohto podania. Žalobca na to podaním z 22.6.2012 reagoval tak, že podnikol kroky k vyjasneniu vlastníckych podielov na katastri nehnuteľností na obvodnom pozemkovom úrade. Zdôrazňoval, že pozemok už v minulosti užívali jeho rodičia a tento pozemok užíva žalobca, ale žalovaný V. W. začal na pozemku vykonávať poľnohospodárske práce. Žalobca síce svoje podanie doplnil, avšak nespresnil ho v zmysle výzvy súdu prvého stupňa. Jeho podanie má stále nedostatky, pre ktoré nemôže súd vo veci ďalej konať. Žalobca presne neoznačil žalovaných, neuviedol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žalobného návrhu. Z toho dôvodu prvostupňový súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. O trovách konania účastníkov rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zdôrazňuje, že prikladá LV XXX, kde k parcele 3957/1 má spoluvlastnícky podiel. Na liste vlastníctva XXXX sa nachádza parcela, ktorú jeho rodičia vymenili so W. za parcelu 14 EKN pod č. 3905/1, ku ktorej sa domáha určenia vlastníckeho práva. Súd prvého stupňa nechal do úvahy čestné prehlásenie X. W. potvrdené notárom o výmere parcel medzi ich rodičmi. Rodičia sú zapísaní ako vlastníci vymenenej parcely, a to v pôvodnej zápisnici 291, čo je tiež nepovšimnutý dôkaz. Súd prvého stupňa teda podľa jeho názoru nesprávne rozhodol, keď zamietol jeho návrh, lebo neúplne zistil skutkový stav veci. Neboli brané do úvahy všetky ním poskytnuté skutočnosti. Zároveň žalobca nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom zmysle, že odmietol jeho podanie z 23.5.2012. Uviedol, že žiada vlastnícke právo určiť v jeho prospech k parcelám KN E 3905/1, KN E 3905/212 a 3905/22, kde má v každej parcele vlastnícky podiel 1/16 -tina. V ďalšom štádiu konania žalobca uviedol, že jeho žaloba o veci samej o určenie vlastníckeho práva musí smerovať iba proti Obvodnému pozemkovému úradu v Starej Ľubovni a nie proti vlastníkom zapísaným po ukončení ROEP. Pôvodne označeného žalovaného v 2. rade vo veci vypúšťa zo žaloby. Zdôrazňuje, že je jeden z právoplatných dedičov po svojej matke aleboj U. Z., rod. W., ktorá zomrela X.X.XXXX a domáha sa určenia zapísať vlastníctvo aleboj U. Z., rod. W. v 1/16 -tine k parcele EKN 3905/2 v katastri Obce B..

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobca sa v tomto konaní domáhal nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanému V. W. a žiadal, aby žalovanému bol uložený zákaz vstupu na pozemok KN 3902/2 kat. úz. B..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a možno ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Predbežné opatrenie stráca svoje opodstatnenie, ako náhle sú poskytnuté ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda dočasná úprava pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

Žalobca v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia poukazoval na to, že podnikol kroky k vyjasneniu problémov vlastníckych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti. Tvrdí, že užíva sporný pozemok, na tomto začal vykonávať poľnohospodárske práce žalovaný V. W., a preto sa domáha zamedzenia jeho konania.

Odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa konštatuje, že v danom štádiu konania nebola osvedčená nevyhnutnosť vykonania rýchlej a predbežnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá by odôvodňovala uloženie zákazu žalovanému užívať pozemok KN E 3902/2 kat. úz. B.. Je zrejmé, že táto nehnuteľnosť

je vedená v súčasnosti na LV č. XXX kat. úz. B., kde ako jeden zo spoluvlastníkov tejto nehnuteľnosti je zapísaný aj žalovaný V. W.. Žalovaný je teda vedený ako spoluvlastník danej nehnuteľnosti a žalobca nepreukázal a ani neosvedčil skutočnosti, na základe ktorých by bolo dôvodné vyhovieť žiadanému predbežnému opatreniu vo forme zákazu vstupu žalovaného na daný pozemok. Danú situáciu vyhodnotil správne aj súd prvého stupňa a pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, postupoval dôvodne. Poukazujúc na uvedené odvolací súd uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia potvrdil ako vecne správne postupom podľa § 219 O.s.p.

V súvislosti s podaním žalobcu, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 23.5.2012, je zrejmé, že žalobca sa domáhal určenia vlastníckeho práva k bližšie nešpecifikovaným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. B. titulom vydržania, a to vo vzťahu k terajším vlastníkom vedeným na listoch vlastníctva č. XXX a XXXX kat. úz. B., u ktorých tvrdil, že ako vlastníci boli zapísaní na základe ROEP v obci B..

V súvislosti s týmto podaním súd prvého stupňa uznesením z 8.6.2012 č.k. 6 C 82/2012 - 38 vyzval žalobcu na doplnenie a spresnenie takto podaného návrhu v tom zmysle, aby žalobný návrh obsahoval presné označenie žalovaného, jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žalobného návrhu s upozornením, že pokiaľ v určenej lehote žalobca návrh nedoplní a nespresní, jeho podanie bude odmietnuté postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa dôvodne vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ktoré bolo doručené dňa 23.5.2012 a ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Je však zrejmé aj to, že v ďalšom štádiu konania žalobca v súvislosti s týmto podaním uviedol, že žaloba o určenie vlastníckeho práva má smerovať iba proti jednému žalovanému, a to konkrétne proti Obvodnému pozemkovému úradu v Starej Ľubovni a zároveň sa domáha voči tomuto žalovanému zapísania vlastníctva nebohej U. Z., rod. W., zomrelej X.X.XXXX - a teda určenia rozsahu dedičstva poručiteľky v podiele 1/16 -tiny k parcele EKN 3905/2 v kat. úz. B.. Je teda zrejmé, že týmto podaním z 25.9.2012 (č.l. 84) žalobca označil žalovaného účastníka v tomto konaní a uviedol aj petit žalobného návrhu.

Z takto podaného návrhu na začatie konania doplneného podaním z 25.9.2012 je dostatočné zrejmé, kto sú jeho účastníci, žalobca istým spôsobom popísal skutkové okolnosti prípadu a uviedol, čoho konkrétne sa domáha. Takto koncipovaný návrh v spojení s jeho doplnením je preto dostatočne určitý a zrozumiteľný, a preto povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude o tomto návrhu meritórne rozhodnúť.

So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd uznesenie v prevyšujúcej časti zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

V rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.