

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411216197
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411216197.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., nar.XX.X.XXXX, bytom K. 7, J., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: W. C., rodená J., zomr. XX.XX.XXXX a N. T., nar.XX.X.XXXX, bytom K. Y. republika, štátny občan Y. republiky, zastúpený C. E., bytom P. X, Bratislava, o návrhu navrhovateľov: 1. P. E., rod. J., bytom K. 7, J., štátna občianka D., X.E. E., bytom K. 7, J., štátny občan D., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého T. T., nar. XX.X.XXXX počnúc dňom 1.1.2012 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov P. E., rod. J., nar. XX.X.XXXX a E. E., nar. XX.X.XXXX, ktorí budú spoločne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého T., zastupovať maloletého v bežných veciach a spravovať jeho majetok namiesto otca.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. T., nar. XX.X.XXXX, sumou 300 eur mesačne, vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca, k rukám manželov P. a E. E., počnúc dňom X.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.12.2011 žiadala navrhovateľka v 1. rade, aby súd zveril maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletého zomrela a navrhovateľka sa už od októbra 2011 o maloletého stará.

Uznesením zo dňa 26.1.2012 č.k. 15P/93/2011-15 súd predbežným opatrením zveril maloletého navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti.

Návrhom zo dňa 18.4.2012 žiadala navrhovateľka, aby do konania vstúpil na strane navrhovateľa jej manžel E. E. a zároveň navrhla zveriť maloletého do ich spoločnej náhradnej starostlivosti. Uznesením zo dňa 14.5.2012 č.k. 15P/93/2011-36 súd pripustil vstup

15P/93/2011-104

navrhovateľa v 2. rade do konania a zmenu návrhu na začatie konania.

Podaním zo dňa 22.2.2012 do konania vstúpil z vlastného podnetu Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podľa § 35 ods. 2 písm. d. Občianskeho súdneho poriadku(ďalej aj OSP).

Otec maloletého T. a kolízny opatrovník so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil.

Kolízny opatrovník navrhol zaviazat' otca výživným vo výške 300.- eur mesačne vzhľadom na dobu odkedy sa navrhovateľia o maloletého starajú a vzhľadom na výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého neboli manželia, matka žila v spoločnej domácnosti s maloletým T., maloletý navštevoval základnú školu v L. K., otec prispieval na výživu maloletého sumou 450.- eur mesačne. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému nebol upravený rozhodnutím súdu.

Navrhovateľka v 1. rade je sestrou zosnulej matky maloletého T.. Po zhoršení zdravotného stavu a následnej hospitalizácii matky prevzala starostlivosť o maloletého.

Navrhovateľia sú manželmi, ktorí uzatvorili manželstvo dňa 25.3.1978, z manželstva sa narodili dve deti - v čase konania už plnoleté. Navrhovateľia sú zamestnaní, nemajú záznam v registri priestupkov, ani v registri trestov. Navrhovateľia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu na K. ulici v J., maloletý tam má zariadenú vlastnú izbu.

Maloletý je od 28.11.2011 žiakom X. školy pre deti s P. G. na C. ul. v J., kde dosahuje veľmi dobré výsledky. C. T. je veľmi dobre vychované dieťa, mimoriadne zdvorilé, spontánne, komunikatívne. V škole je spokojný, bavia ho predmety - angličtina, matematika, vlastiveda, prírodoveda. K navrhovateľom má veľmi pozitívny výťah - oslovuje ich krstnými menami a synov navrhovateľov považuje za bratov a oslovuje zdobnelinami krstných mien.

Maloletý má vážne zdravotné problémy, bol mu priznaný status občana od 1.11.2004 disponuje preukazom občana s ťažkým zdravotným postihnutím s potrebou sprievodcu. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje prísnu, finančne nákladnú beztukovú diétu. Vzhľadom nato, že nemá polovicu srdca, hrozí mu transplantácia srdca. Maloletý nevlastní žiaden majetok, dedičské konanie po matke nie je skončené, avšak dedičstvo je predĺžené, maloletý poberá sirotské 146,70 eur.

Otec maloletého žije v Y. republike, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, je zamestnaný, vlastní motorové vozidlo - dar od otca, má v prenájme byt za cenu 230.- eur mesačne, od 1.3.2012 v dôsledku finančnej krízy mu bol znížený príjem o 20% na sumu 786 EUR. Príjem otca za dobu od mája 2011 do mája 2012 činil 75,- eur priemerne. Otec je s maloletým v telefonickom kontakte pravidelne každú nedeľu, osobne ho navštívi na Vianoce. Po smrti matky maloletého uviedol, že z dôvodu krízy mu bude posilať sumu 250 eur mesačne. Navrhovateľia uviedli, že ohľadom informácii o zdravotnom stave matky reagoval nedôverčivo. Navrhovateľia vyslovili pochybnosti o nájme bytu, ktorý predložil súdu, nakoľko podľa ich informácii býval u svojej matky.

15P/93/2011-105

3

Nálady na maloletého vyčíslili vo výške 488.- eur, čo zahŕňa:

300.- eur na stravu (z dôvodu beztukovej diéty pre maloletého),

76.- eur doprava vozidlom z dôvodu zdravotného postihnutia,

72.- eur náklady na bývanie,

40.- eur náklady na lieky na predpis lekára,

Navrhovateľka nezahrnula do týchto nákladov ešte náklady na ošatenie, školské pomôcky, a výpadok jej príjmu v prípade, ak maloletý ochorie a navrhovateľka nepracuje z dôvodu starostlivosti o neho. Vzhľadom na nedôverčivý postoj otca k otázkam výživného je komunikácia s ním sťažená.

Podľa § 44 Zákona o rodine :

(1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine :

ods. (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

ods. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

ods.(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

ods.(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je

15P/93/2011-106

4

povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

ods. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

ods. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci je nesporné, že záujem maloletého si vyžaduje zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože matka s ktorou od malička žil, zomrela, otec nežije na území SR a súhlas so zverením maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili rozhodnúť v súlade s návrhom navrhovateľov. Navrhovatelia sú príbuznými maloletého T., spĺňajú všetky predpoklady pre zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd hodnotí veľmi pozitívne postoj navrhovateľov k maloletému, keď po smrti jeho matky promptne riešili túto situáciu, ujali sa maloletého, zabezpečili mu školu, ktorá zohľadňuje jeho nepriaznivý zdravotný stav a vykonávajú starostlivosť v záujme maloletého. Vychádzajúc z výpovede maloletého a hodnotenia kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že starostlivosť navrhovateľov o maloletého je mimoriadne obetavá, prostredie u navrhovateľov je vhodné a spĺňa podmienky pre zabezpečenie všetkých potrieb maloletého, ktorý sám považuje toto prostredie za svoj domov.

Vzhľadom na to, že navrhovateľmi sú manželia a majú obaja záujem o osobnú starostlivosť o maloletého, rozhodol súd o spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému. Nakoľko

maloletý je od októbra 2011 v starostlivosti navrhovateľov, vyhovel súd návrhu kolízneho opatrovníka a zveril maloletého do ich starostlivosti počnúc dňom 1.1.2012.

15P/93/2011-107

5

Vzhľadom nato, že zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti nevzniká navrhovateľom vyživovacia povinnosť voči maloletému, a teda vyživovacia povinnosť otca voči maloletému synovi podľa cit. § 45 ods. 7 Zákona o rodine naďalej trvá až kým maloletý nenadobudne schopnosť sám sa živiť, rozhodol súd o vyživovacej povinnosti otca tak, že ho zaviazal na sumu 300.- eur mesačne. Pri rozhodovaní súdu o tejto otázke boli prioritné hľadiská potrieb maloletého dieťaťa a schopnosti a možnosti otca v zmysle § 75 ZR. Otec maloletého prispieval na maloletého sumou 450.- eur mesačne ku dňu smrti matky maloletého.

Vychádzajúc z príjmu otca, ktorý je priemerne 798.- eur, je súd názoru, že suma 300 eur je adekvátne jeho schopnostiam a potrebám maloletého. Vyživovacia povinnosť rodičov sa plní jednak osobnou starostlivosťou a zabezpečovaním potrieb dieťaťa formou finančných alebo vecných plnení. Otec sa o maloletého osobne nestará, vecné plnenia mu neposkytuje. V prípade maloletého je osobná starostlivosť náročnejšia vzhľadom na jeho zdravotný stav ktorý si vyžaduje návštevu špeciálnej základnej školy, kam ho navrhovatelia dopravujú denne, návštevu lekára, zabezpečenie špeciálnej stravy, čo si vyžaduje nielen osobitnú prípravu ale aj zvýšené finančné náklady vo výške 300.- eur mesačne.

Otec si vo výťahu k maloletému plní len vyživovaciu povinnosť, pričom potreby maloletého si vyžadujú nadštandardnú osobnú starostlivosť, vzhľadom na jeho zdravotný stav. Súd akceptoval návrh kolízneho opatrovníka a uložil otcovi platiť na výživu dieťaťa sumu 300.- eur. Je nesporné, že otcov príjem sa znížil, avšak pri porovnaní príjmu otca v roku 2011, kedy prispieval sumou 450.- eur a kedy finančne prispievala na výživu maloletého aj matka, je suma 250.- eur neprimeraná. Otec znížil sumu výživného 200.- eur, čo je o 44%, avšak príjem otca sa znížil podľa jeho vlastného vyjadrenia o 20%. Zohľadňujúc tieto skutočnosti je súd názoru, že pre spravodlivú úpravu pomerov bolo potrebné určiť vyššie výživné ako otec prispieva.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.