

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/283/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206412  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4612206412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. V., D. XXX, proti odporcom: 1. S.. C. W., notárka so sídlom T., ul. XX. novembra XXXX, bytom T., D. XXXX, 2. X.. O. T., predseda PPD H. V. so sídlom H. V. XX, bytom C. V. XXX, 3. O. J., exstarosta H. V., bytom H. V., Bodok XXX, o vydržanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. augusta 2012, č. k. 6C/230/2012-12, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcom v 1. až 3. rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 24. 07. 2012 a zo dňa 16. 08. 2012 podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol. Dôvodil tým, že sa nepodarilo odstrániť vadu podania, pričom išlo o takú vadu, pre ktorú nebolo možné pokračovať v konaní. Mal za to, že podanie navrhovateľa zo dňa 24. 07. 2012 a 16. 08. 2012 nemalo náležitosti návrhu, a to i napriek tomu, že bolo skutkovo zdôvodnené, nakoľko nebol jasný a určitý petít, teda nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáhal. Dodal, že súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie vád, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať a súd jeho podanie podľa § 43 ods. 2 OSP odmietne. Keďže navrhovateľ vadu neodstránil, súd prvého stupňa napadnutým uznesením jeho podanie odmietol, pričom dodal, že odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ podal vo veci riadny nový návrh, ktorý si môže dať spísať advokátovi alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v Nitre. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že svojím návrhom sa domáhal vydania uznesenia na späťvrátenie do držby s tým, že v roku 1992 odporkyňa v 1. rade vydala osvedčenie o vydržaní, aj keď nebola splnená zákonná podmienka stanovená v zákone č. 180/1995 Z. z. Namietal, že on ako účastník doložil vyjadrenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, ako aj doložil, že tieto osoby nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady. Dodal, že on má výhrady voči odporcom, že bez akéhokoľvek vyjadrenia odcudzili jeho práva zaručené článkom 12 ods. 1, 4 Ústavy SR. S poukazom na § 35 ods. 1 OSP žiadal, aby o navrátení uvedených parciel začal konať prokurátor. Okrem toho žiadal aj o odškodnenie a to vo výške 4.000 eur od každého (odporcov v 1. až 3. rade a zákonného sudcu), spolu 16.000 eur a to za ušlý nájom. Poukázal tiež na § 46 ods. 1 Trestného poriadku. Záverom zhrnul, že žiada o vydanie rozsudku alebo uznesenia o späťnavrátení do držby navrhovateľovi s tým, že prokurátor podá návrh na odškodnenie poškodeného, vstúpi do konania

a následne bude konať podľa § 35 ods. 1 OSP v nadväznosti na § 5 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, § 456 Občianskeho zákona a § 35 ods. 3 OSP.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností vecí, ktorých sa podanie týka. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. K odmietnutiu podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady. K týmto predpokladom patrí výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, resp. chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím podaním z dňa 24. 07. 2012 domáhal zrušenia držby a späť uvedenie do predošlého úžitku a držby s príslušenstvom.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 7. augusta 2012, č. k. 6C/230/2012-6 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie na začatie konania zo dňa 24. 07. 2012 opravil a doplnil, pretože v opačnom prípade súd podanie odmietne. V odôvodnení uviedol, že podanie na začatie konania zo dňa 24. 07. 2012 musí obsahovať označenie účastníkov konania a to navrhovateľa a odporcu, ich meno, zamestnanie a bydlisko účastníkov, štátne občianstvo v zmysle § 79 ods. 1 OSP. V ďalšom bode uviedol, že okrem toho, že podanie musí obsahovať voči komu smeruje, musí obsahovať aj to, čo je predmetom konania, čoho sa presne domáha. S poukazom na uvedené ustálil, že chýba riadny petit návrhu, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný, t.j. ako má súd a o čom rozhodnúť tak, aby bol aj vykonateľný. V poslednom bode súd prvého stupňa poučil navrhovateľa o tom, že je povinný tiež pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. označiť dôkazy, ktorých sa domáha, na preukázanie svojich tvrdení.

Podaním zo dňa 16. 08. 2012 navrhovateľ doplnil svoje podanie tak, že presne vymedzil odporcov a to uvedením ich mena, zamestnania, trvalého bydliska a štátneho občianstva v zmysle § 79 ods. 1 OSP. Okrem toho uviedol, že sa domáha určenia rolí parc. č. 404/3, č. 500, č. 516/7 do držby prídelcom tzv. vydržaním do doby pred rokom 1992, na začatie konania o povolenie obnovy konania. Ako nové okolnosti inštitútu nadobudnutia vlastníckych práv žiadal započítať aj dobu pred rokom 1992, keď tento inštitút nebol v právnom poriadku. S poukazom na listinné dôkazy navrhol, aby súd preskúmal predložené listiny a vydal uznesenie, ktorým povolí osvedčiť vydržaním notárovi uvedené parcely v konaniach po nebohom poručiteľovi, vedených na OS v Topoľčanoch, sp. zn. 11D 308, 309/2011.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď podanie navrhovateľa odmietol, pretože nebolo možné v konaní pokračovať, nakoľko podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a napriek výzve súdu a náležitému poučeniu nebolo doplnené. Odvolací

súd len zdôrazňuje, že na úspešné vydržanie nehnuteľností nestačí len skutkové zdôvodnenie veci a predloženie listinných dôkazov, ale je potrebné aj vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, t.j. presné vymedzenie žalobného návrhu - petitu, ktorý musí byť jasný a určitý, nakoľko tvorí najdôležitejšiu časť žaloby, resp. návrhu. Jeho význam spočíva v tom, že tu navrhovateľ vlastne vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať, a preto musí vždy obsahovať konkrétne informácie. Súvisí to najmä s tým, že súd nemôže prisúdiť navrhovateľovi niečo iné, než čoho sa v petite domáha.

Pretože navrhovateľ vo svojom návrhu a ani v jeho doplnení petit žaloby neuviedol, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, avšak v odvolacom konaní úspešným odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.