

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203400  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203400.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: O.. I. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. X, T., a otca: D.. I. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. T. P. XX, T., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2023 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, predmetom ktorého je zmena styku otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou P. každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas jesenných prázdnin 2023 od 27.10.2023 14:00 hod. do 01.11.2023 08:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas Vianočných prázdnin 2023 od 30.12.2023 14:00 hod. do 10.01.2024 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: B3-38P/219/2022.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresného súdu Bratislava III prebiehalo konanie o nariadení neodkladného opatrenia na návrh matky pod sp. zn.: 38P/219/2022, v ktorom súd vydal uznesenie pod č. k. 38P/219/2022-27 zo dňa 20.02.2023. Následne otec maloletej dňa 14.03.2023 podal odvolal voči tomuto uzneseniu, pričom Krajský súd v Bratislave vydal uznesenie pod č. k. 11CoP 85/2023-64 zo dňa 28.04.2023. Za účelom zlepšenia rodinnej situácie navrhovateľ prostredníctvom mailu dňa 22.01.2023 požiadal ÚPSVaR o poradenstvo medzi matkou a otcom k maloletej P., resp. o využitie služby psychológa, pričom nedorozumenie s dcérou P. vyriešil vzájomnou komunikáciou. Taktiež cieľom poradenskej bolo posilnenie aj rodičovskej spolupráce, pričom otec s matkou si dohodli aj úpravu styku otca s dcérou a to každý nepárny predĺžený víkend, čo korešponduje aj so stykom otca k mladšej trojročnej dcére W. R., s čím matka P. aj súhlasila. Ciele poradenskej intervencie boli naplnené aj konštatovaním v správe z poradenského procesu zo dňa 10.05.2023. Vyššie uvedené sa však zásadným spôsobom zmenilo tým, že počnúc vydaním uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP 85/2023-64 zo dňa 28.04.2023 sa matka maloletej vyjadrila, že vyššie spomenutá ústna dohoda vo veci stretávania otca s dcérou už neplatí (dovtedy každý nepárny predĺžený víkend), keďže v predmetnom uznesení samotná úprava styku otca s maloletou absentuje. Ešte v apríli navrhovateľ strávil s dcérou dva predĺžené víkendy, čiže boli spolu za mesiac apríl 10 dní. Vydaním tohto uznesenia, resp. doručením sa správanie matky zmenilo k horšiemu. Ide najmä o atakv na moju osobu a bránením v komunikácii otca s maloletou P. ako aj v akomkoľvek osobnom kontakte. Konkrétne ide o povýšenecké správanie v telefonickej komunikácii a nadradovanie sa matky s poukazovaním, že dcéra P. je zverená matke a navrhovateľ je povinný si zakaždým pýtať od nej povolenie, keď chcem stráviť čas s dcérou.

Ďalej v prípade mnou navrhovaných termínov s (zaužívané nepárne predĺžené víkendy), tieto sú zásadne menené a ponúkaný čas má značné obmedzenie, napríklad odovzdanie dieťaťa v nedeľu o 15:00, pričom matke maloletej P. bolo vysvetlené, že mám aj mladšiu trojročnú dcéru, ktorá ma ešte poobedňajší spánok a pokiaľ prídeme do Bratislavy zo Žiliny cesta trvá ešte ďalšie dve hodiny. V prípadoch bránenia kontaktu s dcérou uvádza, že od 28.06.2023 nedostal odpoveď od dcéry ohľadom programu počas letných prázdnin, tak dňa 02.07.2023 kontaktoval matku maloletej, že pravidelne kontaktuje P., ale bez jej reakcie s tým, že má o ňu strach a aby mu dcéra zavolała. Zároveň matke maloletej napísal, že si potrebuje naplánovať program počas dovolenky. O uvedenom termíne letnej dovolenky navrhovateľ matku maloletej informoval už v apríli 2023 a korešponduje s termínom jeho letných dovolení za posledných 10 rokov počas striedavej osobnej starostlivosti o dcéru P.. Matka maloletej odignorovala jeho žiadosti o trávenie letnej dovolenky s dcérou. Počas leta navrhovateľ nemohol s dcérou stráviť letnú dovolenku, nevidel ju vôbec od polovice júna 2023 do dnes. 20 dní v júli mu bola úplne zamedzená akékoľvek komunikácia s dcérou, aj telefonická. Uvedené je z dôvodov na strane matky hlavne v čase, keď bola dcéra v týždňovom tábore s prespatiami (posledný júlový týždeň), kedy s navrhovateľom komunikovala bez problémov, uvedené sa nedialo v čase, keď bola v domácnosti matky. Vyššie spomenuté správanie zo strany matky sa javí ako pomsta voči otcovi, keďže do nástupu puberty mala maloletá P. bližší vzťah k otcovi ako k matke. Zároveň aktuálnu situáciu pripisuje aj k voľnejšej výchove zo strany matky maloletej. Maloletá bola navrhovateľom vychovávaná odmalička, po skončení spoločnej domácnosti s matkou bola v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to približne od jej 3 rokov veku. Navrhovateľ s ňou bol na otcovskej dovolenke, kde sa 6 mesiacov o ňu výlučne staral, matka chodila do práce.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil tieto listinné dôkazy: uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/85/2023-64 zo dňa 28.04.2023, správa z poradenského procesu z ÚPSVaR BA zo dňa 10.05.2023, WhatsApp komunikácia medzi rodičmi maloletej a medzi otcom a maloletou, e-mailová komunikácia medzi rodičmi maloletej.

4. Zo správy z poradenského procesu z ÚPSVaR BA zo dňa 10.05.2023 vyplýva, že bol realizované stretnutie s rodičmi mal. P.. Spoluprácu zahájili 07.03.2023, rodičia sa zúčastnili na troch spoločných stretnutiach, na dvoch individuálnych stretnutiach sa zúčastnil navrhovateľ a na jednom individuálnom stretnutí sa zúčastnila matka. Cieľom intervencie bolo posilniť rodičovskú spoluprácu tak, aby obaja rodičia participovali na vytvorení podmienok, v ktorých vy ich dcéra mala možnosť rozvíjať zdravé vzťahy so oboma rodičmi. V rámci edukatívnej časti intervencie sa venovali oblasti scitlivenia otca na potreby a prežívanie dcéry, čo podľa otca ich vzťah pozitívne ovplyvnilo. Obaja rodičia zhodne uviedli, že tak, ako majú teraz nastavený styk s dcérou, im v všetkým trom vyhovuje, pričom sa vedia dohodnúť aj na prípadných zmenách v časoch styku so zreteľom na názor mal. P.. Rodičom bola poskytnutá poradenská podpora, posilnil sa súčasný stav zabezpečovania rodičovskej starostlivosti a boli ocenené konštruktívne komunikačné mechanizmy. ÚPSVaR záverom správy skonštatoval, že toho času boli ciele poradenskej intervencie naplnené a v súlade s názorom klientov spoluprácu ukončili.

5. Dňa 14.09.2023 doručila súdu matka maloletej vyjadrenie, ktorým uviedla, že po rozhodnutí Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/85/2023-64 zo dňa 28.04.2023, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/219/2022-27, ktorým okresný súd rozhodol mimo iné o zverení mal. do osobnej starostlivosti matky až do rozhodnutia vo veci samej, mala navrhovateľka za to, že v konaní prebehne dokazovanie a bude vytyčený termín pojednávania. Dňa 04.09.2023 telefonicky kontaktovala Infocentrum tunajšieho súdu, ktoré jej oznámilo, že spis sp. zn. BIII-38P/219/2022 bol archivovaný a pridelený k spisu 73P/35/2023 (t. j. neodkladné opatrenie). Matka trvá na prejednaní veci. Matka ďalej uvádza, že tvrdenie, že nedorozumenie s mal. Karin otec vyriešil vzájomnou komunikáciou, nie je pravdivé. Problémy spôsoboval otec sám svojim správaním k mal. a pretrvávali veľmi dlhú dobu na to, aby sa to dalo nazvať nedorozumením. Nerešpektoval jej názory a potreby, bagatelizoval jej pocity, neplnil sľuby a situáciu vyhrotil do citového vydierania, psychického nátlaku, vyhrážok, zakazovaním kontaktu so sestrou bez jeho prítomnosti. Matka ďalej uvádza, že styk otca s mal. fungoval skôr, ako došlo k poradenskej činnosti na ÚPSVaR BA a to tak, že ustúpila z termínov stretávania sa otca s mal., ktoré vychádzali z ich dovtedajšieho fungovania. Mal. s otcom sa stretli dva po sebe nasledujúce predĺžené víkendy (28.04.2023-01.05.2023 a 05.05.-08.05.2023). Z dôvodu vyhrotenej situácie nedošlo po 11.06.2023 k ďalším stretnutiam. Matka mala pocit, že mal. P. chodí k otcovi a jeho novej partnerke rada. Matka popiera tvrdenia otca, že sa v komunikácii s ním správa naradene. Tieto tvrdenia pripisuje otcovmu rozladeniu po potvrdení neodkladného opatrenia odvolacím súdom, ktorým bola mal. P. zverená

do jej osobnej starostlivosti. Odmietla vopred diskutovať o termínoch stretnutí s mal., na čom matka trvá. Kvôli školským povinnostiam maloletej nepovažuje matka návrat mal. zo Žiliny zo starostlivosti otca v nedeľu po 18:00 hod. za vhodný. Matka ďalej nesúhlasí s tvrdením otca, že zmarila letnú dovolenku. S termínom bola oboznámená v apríli 2023 a súhlasila s ním, otec s ňou prestal komunikovať a zablokoval ju. Podľa matky má mal. P. stále záujem s otcom sa stretávať a napraviť ich vzťah, avšak nie v intervaloch stanovených v návrhu otca od stredy do nedeľe v nepárne týždne. Potrebuje získať stratenú dôveru a pocit istoty. Matka považuje za potrebné ponechať stretávanie sa s otcom na vzájomnej dohode. Nebránila styku otca s mal., ani mu brániť nechce, avšak v záujme mentálneho a psychického vývinu pokladá za nevyhnutné nevyvíjať na mal. P. nátlak. Matka je otvorená aj tomu, aby mal. P. trávila s otcom aj dlhší čas, ale žiada, aby bola informovaná o odchode a príchode Karin a o mieste, kde sa bude nachádzať. Žiada návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej ako „ÚPSVaR“) vykonal dňa 05.09.2023 ohlásené šetrenie v domácnosti matky maloletej. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva nasledovné: počas nášho šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka maloletej a maloletá Karin, ktoré obývajú 2 izbový byt vo vlastníctve matky. Maloletá má vlastnú izbu zariadenú primerane veku a potrebám. Čistota a poriadok v domácnosti bola počas návštevy ÚPSVaR na požadovanej úrovni. Výdavky na domácnosť matka hradí spolu vo výške cca 230 eur. Taktiež spláca hypotéku vo výške 420 eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti Iqvia, s.r.o. v Bratislave na pracovnej pozícii účtovníka s čistým mesačným príjmom cca 1550 eur. Aktuálne je matka poberateľkou prídavku na dieťa na mal. P. v sume 60 eur a daňového bonusu v mesačnej výške 140 eur od mesiaca január 2023. Maloletá P. navštevuje 7 ročníka na Základnej škole Sibírska 39 v Bratislave. Aktuálne nenavštevuje žiadny krúžok. Ošetrojúci lekár maloletej je E.. S. R. T.. Odborného lekára maloletá nenavštevuje, nemá zdravotné problémy. Matka bola oboznámená s dôvodom šetrenia. Uviedla, že styku otca s maloletou nebráni. Aktuálne sa nerealizuje 3 mesiace. Maloletá zaujala vlastný postoj k otcovi. Podľa jej názoru to ovplyvňuje najmä správanie otca k matke v prítomnosti maloletej. Otec matku zablokoval na svojom telefóne, teda neprebíha medzi nimi žiadna komunikácia cca 3 mesiace. Otec maloletú kontaktuje sporadicky, niekedy každý druhý deň a niekedy sa jej neozve 2 týždne. Na maloletú negatívne vplyva prístup otca k matke. Maloletá chcela, aby sa oni ako rodičia dohodli na styku, avšak k dohode nedošlo, preto sa styk nerealizuje. Matka uviedla, že psychologické poradenstvo absolvovali v mesiacoch od 03/2023 do 05/2023, avšak ku konsenzu medzi nimi nedošlo. Matka má za to, že akékoľvek ďalšie poradenstvo by účel neplnil. Dôvody, pre ktoré sa styk nerealizuje, ÚPSVaR zisťoval aj od maloletej bez prítomnosti zákonného zástupcu. Uviedla, že naposledy bola s otcom v mesiaci 6/2023. Otcovi napísala správu, v ktorej ho žiadala, aby odblokoval matku, aby sa vedeli dohodnúť na styku. Otec sa na to nahneval. Aktuálne má otec priateľku v Žiline, ktorá má 2 dcéry vo veku 14 a 11 rokov. Maloletá uviedla, že má s nimi veľmi dobrý vzťah a do Žiliny chodí rada. Maloletú ÚPSVaR oboznámil s návrhom otca. Maloletá uviedla, že navrhovaný styk jej nevyhovuje. S otcom by chcela byť každý druhý víkend a kvôli školským povinnostiam by chcela, aby ju otec domov priviezol do 14:00 hod. Ohľadom jesenných prázdnin maloletá uviedla, že od 30.10.2023 do 31.10.2023 by chcela byť v starostlivosti otca a počas vianočných prázdnin od 30.12.2023 do 05.01.2024.

7. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že o mal. P. bolo doposiaľ rozhodované nasledovne:

- uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/219/2022-27 zo dňa 20.02.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa mal. P. zveruje do osobnej starostlivosti matky, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 200 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky,
- uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 85/2023-64 zo dňa 28.04.2023 odvolací súd zmenil neodkladné opatrenie č. k. 38P/219/2022-27 tak, že mal. P. sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu zveruje do osobnej starostlivosti matky. Do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej, je otec povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 200 eur mesačne, ktorú je povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 20.02.2023,
- v súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie sp. zn. B3-38P/219/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P..

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 od. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 od. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 od. 1 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením, teda ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd, v záujme maloletého dieťaťa, povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

19. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s predmetným návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné: maloletá A. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí neuzavreli manželstvo. Aktuálne je mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom posledná úprava rodičovských práv a povinností má základ v súdom schválenej rodičovskej dohode zo dňa 31.07.2023.

20. Súd po preštudovaní spisu, priložených listinných dôkazov a správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevzhladol neodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov konania a táto neodkladnosť nebola osvedčená. Nakoľko maloletá je vo veku, kedy je schopná sama vyjadriť svoj názor a prezentovať svoje potreby a želania, bol na základe výzvy súdu zisťovaný jej názor kolíznym opatrovníkom na otcom navrhovanú úpravu styku. Maloletá P. poukázala na skutočnosť, že počas obdobia, kedy sa styk nerealizoval, kontaktovala otca a požiadala ho, aby sa na styku dohodol s matkou. Keďže sa styk otca s maloletou ku dnešnému dňu nerealizuje, súd má za to, že k dohode rodičov nedošlo. Maloletá P. ďalej uviedla, že otcom navrhovaná úprava styku jej nevyhovuje a prezentovala svoju predstavu o styku nasledovne: s otcom by chcela byť každý druhý víkend a kvôli školským povinnostiam by chcela, aby ju otec domov priviezol do 14:00 hod., počas jesenných prázdnin od 30.10.2023 do 31.10.2023 by chcela byť v starostlivosti otca a počas vianočných prázdnin od 30.12.2023 do 05.01.2024. Súd po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca, vyjadrenia matky k návrhu a po vykonanom pohovore s maloletou nevzhladol žiaden dôvod, ktorý by opodstatňoval nariadenie neodkladného opatrenia. V aktuálnej situácii v rodine ide o komunikačný problém, starostlivosť o maloletú, jej psychický a fyzický vývoj nie sú ohrozené, navyše zo súčasne zisteného skutkového stavu nevyplýva, že by maloletej P. matka v styku bránila. Požiadavka otca na realizáciu styku s mal. Karin je síce opodstatnená, keďže mu ako rodičovi patria rodičovské práva a povinnosti, avšak súd v konaniach starostlivosti súdu o maloletých musí chrániť v prvom rade oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré nemusia byť v súlade s vôľou a predstavami rodičov. Osobitne v prípade, kedy dieťa samo odmieta stretávať sa s rodičom, pričom samo prezentuje svoju predstavu o styku a túto, s prihliadnutím na možnosti oboch rodičov, musia rodičia vziať v úvahu a vyvinúť snahu pri hľadaní kompromisu. Prihliadnuc k vyššie uvedeným skutočnostiam o absencii neodkladnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu a ďalej bude vykonávať riadne dokazovanie v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Karin vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. B3-38P/219/2022.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. (§ 357 CSP, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)