

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109203361
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6109203361.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., P. č. XX, prechodne bytom L. - G. X. ves, S. č. XXXX/XXX, proti odporcovi DOS - DROTÁR, s. r. o., Hlohovec, Mierová č. 2317, IČO: 31 448 992, zastúpeného JUDr. Jánom Ďurišom, bytom P., A. č. XX, o určenie zodpovednosti za pracovný úraz, o trovách konania, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 7C/54/2009 - 332 z 11. 08. 2011, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 816,- EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, z r u š u j e a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica náhradu trov štátu v sume 266,53 EUR v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 816,- EUR a na účet Okresného súdu Banská Bystrica trovy štátu 266,53 EUR. O náhrade trov konania účastníkov okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a k ich náhrade úspešnému odporcovi zaviazal navrhovateľa, ktorý nebol v konaní úspešný. Trovy odporcu pozostávali z preddavku na znalecké dokazovanie 300,- EUR z cestovných výdavkov z Hlohovca do Banskej Bystrice a späť motorovým vozidlom ev. č. HC XXX BG spojených s účasťou na pojednávaniach konaných 30. 09. 2009, 09. 11. 2009, 25. 01. 2010 a 16. 05. 2011. Použitie motorového vozidla odporca odôvodnil dostupnosťou a stanoveným termínom pojednávania. Cestovné na každé pojednanie odporca vyčíslil sumou 129,- EUR. Náklady vyčíslené vo výške 0,43 EUR/ 1km vyplývali z cenníka odporcu pre BEKAERT, a. s. Hlohovec, platného od 01. 01. 2009. Uvedené cestovné náklady považoval okresný súd za účelné a spolu s trovami na znalecký posudok ich odporcovi priznal v sume 816,- EUR.

Povinnosť navrhovateľa zaplatiť trovy štátu okresný súd odôvodnil tým, že štátu vznikli trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 84,16 EUR, nakoľko uznesením č. k. 7C/54/2009 - 224 z 29. 11. 2010 súd priznal znalcovi odmenu 384,16 EUR, ktorá bola uhradená z preddavku zloženého odporcom len v sume 300,- EUR, vo zvyšku z rozpočtových prostriedkov okresného súdu. Znalec sa dňa 16. 05. 2011 zúčastnil na pojednávani, za čo si uplatnil znalečné v sume 182,37 EUR, ktoré mu súd priznal uznesením č. k. 7C/54/2009 - 322 z 10. 06. 2011. Trovy spojené so znaleckým dokazovaním boli spolu v sume 566,53 EUR, ktoré boli v sume 266,53 EUR hrazené rozpočtových prostriedkov, preto súd zaviazal k ich náhrade odporcu, ktorý nebol v konaní úspešný a nebol od súdnych poplatkov oslobodený.

V odvolaní, ktoré bolo nesprávne označené ako odpor, navrhovateľ uviedol, že nie je schopný zaplatiť trovy z dôvodu žiadneho finančného príjmu za posledných 23 mesiacov Vzhľadom na pracovný

úraz, ktorý utrpel vo firme odporcu, bol rok práceneschopný, od 3. 10. 2008 do 31. 01. 2011 bol práceneschopný z dôvodu operácie bedrového kĺba, nepoberal žiadne nemocenské ani sociálne dávky. Od 01. 02. 2011 bol v evidencii úradu práce, nepoberal žiadnu podporu. Súčasne požiadal o odpustenie náhrady trov konania, ktorý okresný súd považoval za návrh na priznanie oslobodenia do súdnych poplatkov, o ktorom rozhodol uznesením č. k. 7C/54/2009 - 367 z 02. 05. 2012 tak, že navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcovi, podľa § 221 ods.1, písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a vo výroku, ktorým rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť trovy napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že úspešný odporca vyčíslil trovy ako cestovné na pojednávania motorovým vozidlom podľa cenníka odporcu pre BEKAERT, a. s. Hlohovec, platného od 01. 01. 2009 vo výške 0,43 EUR/ 1km (č. l. 300 - 309). Spolu cestovné za jednu cestu z Hlohovca a späť vyčíslil sumou 129,- EUR (300 km x 0,43 Sk). Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu nevyplýva, na základe čoho uvedené cestovné náklady považoval za účelné. Odporca zastúpený konateľom Milanom Baranovičom splnomocnil na zastupovanie v konaní JUDr. Jána Ďuriša ako fyzickú osobu (č. l. 47). Pojednávaní na okresnom súde sa zúčastňovali konateľ odporcu aj splnomocnený zástupca. Začiatok pojednávania dňa 30. 09. 2009 bol určený o 10.00 hod., v dňoch 09. 11. 2009 a 25. 01. 2010 o 9.00 hod. a dňa 16. 05. 2011 o 10.30 hod. V zásade treba vychádzať z toho, že účelné cestovné výdavky zodpovedajú cestovnému vo verejnej doprave. Ak takýto spôsob dopravy nie je účelný vzhľadom na čas strávený cestovaním, neexistenciu priameho spojenia a podobne, potom pri uplatnení hotových výdavkov treba vychádzať z právneho predpisu, ktorým je zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Podľa § 7 ods. 2 uvedeného zákona vydalo ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR opatrenie č. 632/2008 Z. z., ktoré určuje sumy základnej náhrady za použitie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Vyčíslenie cestovných výdavkov odporcu odôvodnil komerčným cenníkom poskytovaných dopravných služieb. Okresný súd, ktorý priznal vyčísleniu týchto služieb účelnosť, sa však nezaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami, ktoré sú pre posúdenie náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodujúce.

Odvolací súd vychádzal z procesného stavu a právneho názoru, o ktorom okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania neuvažoval. Z toho dôvodu bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi priznal náhradu trov konania zrušené a vec vrátená v tomto rozsahu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd znovu posúdil účelnosť trov, uplatnených odporcom ako cestovné výdavky, ktoré by odporca vynaložil v prípade použitia služieb verejnej hromadnej dopravy a náhradu prizná len vo výške obvyklého cestovného podľa tarifného prepravného poriadku. Ak by mal súd preukázanú neúčelnosť a neehospodárnosť takejto prepravy, bude vychádzať cestovných výdavkov vyčíslených podľa zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov a z opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. .

Výrok, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť trovy štátu, ktoré vznikli z dôvodu znaleckého dokazovania a vyplatenia odmeny znalca, je vecne správny a preto súd v tejto časti rozhodnutie okresného súdu potvrdil, pričom v tomto smere len poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia (219 ods. 2 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.