

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423201004.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XXX, E., zastúpeného advokátom: JUDr. Namir Alyasry, PhD., so sídlom Štúrova 43, Nitra, proti žalovanej F. G. C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX, E. J., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 28C/24/2023-48 zo dňa 02. mája 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu, p o t v r d z u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej v texte len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je „žalovaná povinná vydať žalobcovi jeden kus kľúča od hnedých uzamykateľných bezpečnostných vchodových dverí, majúcich na sebe tri malé okienka o veľkosti cca 20 x 20 cm, nachádzajúcich sa vo verande stavby – rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. 5944/5, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. J., obec E. J., okres K.“. Zároveň okresný súd uložil žalovanej povinnosť „zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní stavby – rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. 5944/5, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. J., obec E. J., okres K.“. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že „priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v rozsahu 100%“. Okresný súd ako stranu sporu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť poučil tiež žalovanú, že „môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcovi, ktorá sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia s tým, že stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva“.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 03.04.2023 mu bol doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi jeden kus kľúča od hnedých uzamykateľných bezpečnostných vchodových dverí, majúcich na sebe tri malé okienka o veľkosti cca 20 x 20 cm, nachádzajúcich sa na verande stavby - rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku CKN parc. č. 5944/5, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. J., obec E. J., okres K.. Žalobca zároveň žiadal, aby súd zakázal žalovanej, aby mu bránila v užívaní rodinného domu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že so žalobkyňou sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 09.12.2017. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj stavba – rodinný dom súp. č. XXXX, postavená na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, k. ú. E. J.. Rodinný dom tvorí žalobcovu domácnosť, v ktorej až do

neoprávneného zásahu žalovanej, býval. V rodinnom dome má uschované svoje osobné hnuiteľné veci, šatstvo, športovú výbavu, ako aj dôležité osobné, či pracovné doklady. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že manželstvo so žalovanou je toho času rozvrátené. Na základe návrhu, ktorý podala žalovaná nariadil Okresný súd Nitra dňa 19.01.2023 uznesením sp. zn. 17C/5/2023 neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal vstupovať do rodinného domu. Poukázal na to, že za žalovanú podal jej priateľa na žalobcu trestné oznámenie za týranie blízkej osoby a zverenej osoby, „ktoré obsahuje vymyslené a nepravdivé tvrdenia. Túto iniciatívu žalovanej a jej priateľa považuje za snahu vyštváť ho z rodinného domu a pripraviť ho o majetok. Trestné oznámenie bolo zneužitie na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, pričom trestné stíhanie toho času naďalej prebieha bez vznesenia obvinenia“. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Nitra dňa 19.01.2023 podal odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25Co/32/2023 zo dňa 14.03.2023 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2023, o čom boli strany informované zaslaním doložky právoplatnosti dňa 21.03.2023. Dňa 22.03.2023 sa žalobca rozhodol ísť do rodinného domu, nakoľko zákaz vstupu do nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníkom bol právoplatne zrušený, pretože si potreboval vziať svoje šatstvo, ako aj športovú výbavu, keďže od januára 2023 v dome nebol. Do rodinného domu sa nemohol dostať, nakoľko žalovaná vymenila zámok na vstupných hnedých bezpečnostných dverách, ktoré sa nachádzajú na verande rodinného domu (od verandy žalobca kľúč má – zámok vymenený nebol). Z uvedeného dôvodu podal dňa 22.03.2023 na žalovanú na OO PZ Nová Baňa trestné oznámenie z trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 Trestného zákona. Po konzultácii s právnym zástupcom kontaktoval dňa 23.03.2023 žalovanú prostredníctvom SMS správy, v ktorej žiadal od žalovanej kľúč. SMS správa bola žalovanej odoslaná dňa 23.03.2023 o 14:29 hod. a žalovanou prijatá v rovnaký deň v rovnakom čase. Žalovaná reagovala na SMS správu žalobcu o 15:44 hod. tak že uviedla, aby sa žalobca ohľadom kľúča od domu obrátil na advokátku JUDr. Bariakovú, prípadne na jej advokátsku kanceláriu. Po doručení odpovede žalovanej, telefonoval právny zástupca žalobcu bezodkladne advokátke JUDr. Bariakovej. O obsahu telefonátu bol spísaný a odoslaný žalobcovi e-mail. Následne odoslal žalobca žalovanej ďalšiu SMS správu, v ktorej ju upozornil na to, že svojim konaním – nezákonným bránením mu v užívaní rodinného domu sa dopúšťa trestného činu. Ani po uplynutí niekoľkých dní žalobca nedostal od žalovanej kľúč od rodinného domu; do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná, ani jej právna zástupkyňa na výzvy žalobcu nereagovala. V uvedenej súvislosti žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že od januára 2023 mu je zo strany žalovanej zamedzený prístup k spoločnej nehnuteľnosti, a taktiež k jeho osobným veciam, ktoré sa v nej nachádzajú. „Konaním žalovanej sa z pohľadu jeho domácnosti stal z neho bezdomovec, bez práva užívať svoje vlastníctvo, bez prístupu ku šatstvu či iným jeho hnuiteľným veciam, ktoré sa v rodinnom dome nachádzajú“. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je dôvodné neodkladne a dočasne upraviť pomery, keďže zo strany žalovanej mu nie je umožnený vstup do rodinného domu, čím dochádza k porušeniu jeho práva užívať svoje vlastníctvo, a teda dochádza k ohrozovaniu jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude neprimerane sťažené uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu jeho vlastníckeho práva.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že na preukázanie svojich tvrdení doložil žalobca do spisu sobášny list, výpis LV č. XXXX, k. ú. E. J., zápisnicu o trestnom oznámení partnera žalovanej zo dňa 04.01.2023, úradný záznam OO PZ Nová Baňa zo dňa 05.01.2023 o vykázaní žalobcu zo spoločného obydľia, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/32/2023 zo dňa 14.03.2023, potvrdenie o prijatí trestného oznámenia žalobcu zo dňa 22.03.2023, SMS komunikáciu medzi stranami, e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami strán. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. E. J. okresný súd zistil, že na ňom zapísané nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej. Jedná sa o rodinný dom súpisné číslo 4152 a garáž súpisné číslo XXXX. Dňa 21.04.2023 žalobca doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o reakciu advokátskej kancelárie zastupujúcej žalovanú na žiadosť právneho zástupcu žalobcu o vydanie kľúča. Z vyjadrenia vyplýva, že žalovaná aj naďalej odmieta umožniť žalobcovi rodinný dom užívať a odovzdanie kľúča žalobcovi podmieňuje objasňovaním zámerov na držbu kľúču k vlastnému rodinnému domu; prílohou podania bolo vyjadrenie advokátskej kancelárie žalovanej prostredníctvom e-mailu. Dňa 24.04.2023 žalobca doručil na súd ďalšie doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom reagoval na tvrdenie žalovanej, že okrem rodinného domu nemá kde inde bývať, ktoré označil za nepravdivé, poukázal pritom na to, že žalovaná má dlhodobo prenajatý malý byt v E. J., pričom nájom má trvať už od roku 2016. K uvedenému tvrdeniu predložil žalobca súdu prvej inštancie potvrdenie

ubytovateľa MEDIFORM, s. r. o. - Turistická ubytovňa zo dňa 02.03.2018. Zároveň uviedol, že nežiada, aby sa žalovaná niekam sťahovala, len aby mu nebolo nezákonne bránené v užívaní jeho nehnuteľnosti.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia odcitoval ustanovenie § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ust. § 123, § 126 ods. 1, § 143 a § 144 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) a uviedol, že neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o priznanom nároku zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť medzi stranami existujúce pomery. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že posudzoval návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pričom dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi stranami tak, že žalovanej súd uloží, aby žalobcovi vydala 1 kus kľúča od vchodových dverí do rodinného domu súp. č. XXXX, k. ú. E. J. a zdržala sa konania, ktorým by bránila žalobcovi v užívaní uvedenej stavby. Z predložených listinných dôkazov mal okresný súd za osvedčené, že žalovaná vykonáva kroky k tomu, aby žalobcovi nebolo umožnené vstúpiť do rodinného domu. Zdôraznil, že uzavretím manželstva došlo k založeniu zákonného predpokladu pre nadobúdanie vecí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V takomto majetkovom spoločenstve dnes obe strany vlastnia spoločne rodinný dom s garážou v E. J., v ktorom v súčasnosti žije žalovaná. Spoluvlastníctvo manželov k predmetnému rodinnému domu zakladá tiež užívacie právo žalobcu k tejto nehnuteľnosti, na čom nič nemení ani okolnosť rozvratu ich manželstva, resp. vedenie rozvodového konania. Žalovaná nie je výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu, napriek tomu disponuje po výmene zámkov kľúčom od domu len ona, čím bráni žalobcovi v jeho užívaní. Z e-mailu adresovaného právnu zástupkyňou žalovanej právneho zástupcovi žalobcu okresný súd zistil, že žalovaná odôvodňuje svoje konanie spočívajúce v bránení žalobcovi v užívaní spoločného rodinného domu poukazovaním na prebiehajúce trestné konania a konanie o rozvod manželstva, pričom deklaruje svoje obavy o život a zdravie. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musel vychádzať zo skutkového stavu, ktorý bol osvedčený na základe predložených dôkazov. Tento stav je taký, že dňa 04.01.2023 bolo priateľom žalovanej podané na Okresnom riaditeľstve PZ v Žiari nad Hronom trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, kde poškodenou by mala byť žalovaná. Oznamovateľ uviedol, že sám nebol nikdy svedkom fyzického alebo psychického konfliktu medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poprel, že by sa voči žalovanej dopustil nevhodného správania. Uviedol, že vo veci uvedeného trestného oznámenia prebieha iba vyšetrovanie, bez toho, aby bolo voči komukoľvek vznesené obvinenie. Ani z už spomenutého e-mailu právneho zástupcu žalovanej zo dňa 20.04.2023 nemožno vyvodiť žiadne ďalšie konkrétne okolnosti, ktoré by mali zakladať podozrenie z násillia, resp. z nevhodných zásahov do telesnej a duševnej integrity žalovanej zo strany žalobcu. Podľa predloženého úradného záznamu bol žalobca dňa 05.01.2023 po podaní uvedeného trestného oznámenia, vykázaný zo spoločného obydllia so žalovanou podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Podľa § 27a ods. 9 uvedeného zákona však takéto vykázanie zo spoločného obydllia končí uplynutím 14 dní od vykázania, pričom ak je počas tohto vykázania podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, vykázanie zo spoločného obydllia sa predlžuje až do

nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná voči žalobcovi na Okresnom súde Nitra podala a uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/5/2023 zo dňa 19.01.2023 bolo žalobcovi okrem iného zakázané vstupovať do predmetného rodinného domu súp. č. XXXX, k. ú. E. J.; uvedené rozhodnutie Okresného súdu Nitra však bolo uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/32/2023 zo dňa 14.03.2023, právoplatným dňa 17.03.2023 zmenené tak, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Krajský súd v Nitre v odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že žalovanou tvrdené skutočnosti neodôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a že ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebolo zrejmé, k akému incidentu medzi stranami malo dôjsť dňa 04.01.2023, kedy priateľ žalovanej podal na žalobcu trestné oznámenie, v dôsledku ktorého bol žalobca dňa 05.01.2023 zo spoločného obydlija so žalovanou vykázaný. Konštatoval, že žalovaná nepredložila odvolaciemu súdu žiadnu lekársku správu, ktorá by osvedčila, že vykazuje znaky násilia napriek jej tvrdeniu, že nevhodné správanie žalobcu voči nej malo trvať od začiatku ich spolužitia v roku 2017. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že súdne konanie vedené na Okresnom súde Nitra a následne súdne konanie vedené na Krajskom súde v Nitre teda pre účely prejednávaneho návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčujú podľa okresného súdu také konanie žalobcu, ktoré by vykazovalo znaky psychického, resp. fyzického násilia voči žalovanej. Žalobca svojím konaním vyvíja úsilie na uzavretie dohody so žalovanou, ktorá ho odkazuje na jej právnu zástupkyňu, čo vyplýva aj z predloženej SMS komunikácie a e-mailovej komunikácie, čím dochádza neustále k tomu, že žalobca nemôže spoločnú nehnuteľnosť užívať a zobrať si svoje osobné hnutelné veci, šatstvo, športovú výbavu, ako aj ďalšie osobné a pracovné doklady. Z uvedeného hľadiska považoval okresný súd za dôvodné v danej veci bezodkladne upraviť pomery, nakoľko mal osvedčené, že konanie žalovanej spôsobuje žalobcovi nielen praktické problémy, ale vo svojom dôsledku by mohlo viesť aj k vzniku ujmy na majetku žalobcu, resp. spoločnom majetku žalobcu a žalovanej. Na základe uvedených skutočností okresný súd pristúpil ku skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. v akom rozsahu môže dôjsť k obmedzeniu práva tej - ktorej strany neodkladného opatrenia. Konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia je vždy spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov strany, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, preto pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zvažoval, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k zásahu do práv žalovanej nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, pričom dospel k záveru, že zásah do práv a právom chránených záujmov žalovanej je primeraný. Predovšetkým vzal do úvahy, že žalobca ako jeden zo spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti má zákonné právo predmet svojho vlastníctva užívať v rozsahu, ktorým nebude neprimerane zasahovať do vlastníckych, resp. iných práv ostatných spoluvlastníkov, v tomto prípade žalovanej. Predmetný rodinný dom je aktuálne vo vlastníctve oboch manželov, čo vyplýva zo samotného listu vlastníctva, pričom žalobcovi je zo strany žalovanej zamedzované vo vstupe do domu, hoci nie sú osvedčené žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by takéto konanie žalovanej ospravedlňovali. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny charakter a neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v danej veci pokladal za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe uvedeného nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosti, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Dospel pritom k záveru, že neodkladným opatrením možno v danom prípade v zásade dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keďže nariadením neodkladného opatrenia nedochádza v podstate k uloženiu žiadnych nových povinností žalovanej, než tých, ktoré jej vyplývajú zo zákonných ustanovení o obsahu a ochrane vlastníckeho práva ostatných spoluvlastníkov, preto vo výroku uznesenia neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, avšak pre prípad, že by žalovaná mala za to, že je potrebné za účelom usporiadania vzájomných práv a povinností vec riešiť súdnou cestou, v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP poučil žalovanú o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k žalobcovi s tým, že stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalovaná odvolala. V odvolaní uviedla, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie podáva odvolanie, ktoré odôvodňuje v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP. Ďalej uviedla, že Okresný súd Žiar nad Hronom sa pri posudzovaní

návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzil iba na podklady predložené zo strany žalobcu a „na základe týchto predložených dôkazov si dovolil hodnotiť aj prebiehajúce trestné konanie vedené Okresným riaditeľstvom PZ Žiar nad Hronom, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-13/1-VIS-ZH-2023 a jednotlivé úkony v ňom vykonané“. Takýmto postupom súd prvej inštancie dospel podľa žalovanej k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, „pretože dôkazy predložené súdu prvej inštancie žalobcom sú účelovo vytrhnuté z kontextu a z trestného konania a tým skresľujú skutočnú situáciu v trestnej veci“. Zdôraznila, že nikdy nemala v úmysle brániť žalobcovi v užívaní spoločnej nehnuteľnosti, avšak konanie a správanie žalobcu jej dlhodobo spôsobuje nielen psychické zdravotné problémy takých rozmerov, že „sa už v minulosti rozhodla spísať svoje trápenia, nakoľko už v tej dobe nevidela žiadne zhodné riešenie situácie“. Uvedený list je spoločne s lekáorskými správami, vyhotovenými lekármi z odboru psychológie a psychiatrie súčasťou trestného spisu. Vzhľadom na správanie žalobcu sa ešte v čase, keď bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 17C/5/2023, ktorým mal žalobca (tam v pozícii žalovaného) uložený zákaz približovania sa k žalovanej a zákaz vstupu do predmetného rodinného domu, rozhodla vymeniť zámok na vchodových dverách „a tým ako obeť trestného činu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov chrániť svoju osobu pred konaním a správaním žalobcu“. V uvedenej súvislosti žalovaná v odvolaní uviedla, že konala tak nielen na základe vlastných skúseností so žalobcom, ale aj z obavy zo správania žalobcu. Skutočnosť, že toto správanie žalobcu nie je ojedinelé, potvrdil podľa žalovanej aj e-mail, ktorý žalovanej adresovala bývalá manželka žalobcu, pani G. C., v ktorom pani G. C. opisala správanie žalobcu po rozvoze ich manželstva, ktoré „sa takmer autenticky zhodovalo so správaním žalobcu k žalovanej“; uvedený e-mail je podľa žalovanej rovnako súčasťou trestného spisu. Žalovaná v odvolaní poukázala ďalej na to, že aj dcéra žalovaného, F. C., popisuje v e-maili adresovanom žalovanej komplikované spolužitie svojich rodičov, keď tvrdí, že jej matka G. C. sa má prečo hnevať na otca (žalobcu). Žalovaná v odvolaní ďalej uviedla, že sa zo všetkých síl snažila byť žalobcovi dobrou manželkou, avšak hádky, nadávky a neprimerané reakcie žalobcu sa pre ňu stali neznesiteľnými, a preto jediným zhodným riešením bolo, aby začali žiť oddelene. Aktuálne na Okresnom súde Žiar nad Hronom prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 22Pc/10/2023. Zámok na vchodových dverách vymenila z toho dôvodu, že v tom čase disponovala vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, vydaným dňa 19.01.2023 Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 17C/5/2023, ktorým mal žalobca uloženú povinnosť nepribližovať sa k žalovanej a zákaz vstupu do predmetného rodinného domu, pričom týmto postupom (výmenou zámku) sa chránila. Počas platnosti vykázania zo spoločnej domácnosti žalobcu do rodinného domu vstúpil alebo poslal inú osobu, pretože počas jej neprítomnosti v dome zmizlo z garáže auto, ktoré patrilo žalobcovi, pričom toto zmiznutie osobného motorového vozidla riešila polícia v Novej Bani. Osobné motorové vozidlo jej dal žalobca k dispozícii počas trvania manželstva. Z uvedeného dôvodu sa cítila a cíti ohrozená nielen samotným žalobcom, ale aj inými osobami, ktoré môžu so súhlasom žalobcu vstupovať bez jej vedomia do rodinného domu. Výmena zámku bola z jej strany uskutočnená tiež z toho dôvodu, že ako invalidná dôchodkyňa s invaliditou určenou po jej znížení zo 75 % na 45 %, je odkázaná len na invalidný dôchodok vo výške 383,09 Eur, nemá možnosť zmeniť miesto bydliska, a to najmä z finančných dôvodov. Žalobca je konateľom obchodnej spoločnosti Nutraceutica s. r. o., IČO: 46 520 040, v ktorej pôsobil ako jediný spoločník až do februára 2023, kedy sa jedinou spoločníčkou tejto spoločnosti stala dcéra žalobcu, pani F. C., okrem toho žalobca prevádzkuje živnosť, IČO: 35 267 895. „Počas spolužitia so žalovanou, trávil žalobca väčšinu času v Nitre, kde vlastní nehnuteľnosť a má tam trvalé bydlisko na adrese D. XXXX/XXX, E., k. ú. E. – C., zapísanú na LV č. XXXX“. Zároveň aj spoločnosť Nutraceutica s. r. o., vlastní podľa žalovanej niekoľko nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. E. – I., zapísaných na LV č. XXXX a v k. ú. E. – Mlynarce, zapísaných na LV č. XXXX. Žalobca sa v Nitre nezdržiava len kvôli pracovným povinnostiam, ale po každej hádke so žalovanou alebo v situáciách, keď mu neurobila po vôli, odchádzal do Nitry alebo na rekreačnú chatu, ktorú vlastní v k. ú. L. D. a ktorá je zapísaná na LV č. XXXX. Vtedy sa jej žalobca neozval aj niekoľko dní, napriek tomu, že sa o neho bála a pokúšala sa s ním skontaktovať. Vzhľadom na uvedené, nie sú podľa žalovanej pravdivé tvrdenia žalobcu, že si v predmetnom rodinnom dome nechal všetky svoje osobné veci a že má pri sebe len málo oblečenia, rovnako ako nie je podľa žalovanej pravdivé aj tvrdenie žalobcu, že v predmetnom rodinnom dome ostalo všetko jeho športové vybavenie a vybavenie na turistiku. „Je pravdou, že v rodinnom dome ostalo pár športových tričiek žalobcu, avšak ostatné osobné veci si žalobca zobral v čase, keď bol Okresným riaditeľstvom PZ Žiar nad Hronom, Obvodné oddelenie Nová Baňa vykázaný zo spoločného obydľia“. Športové potreby mal žalobca v garáži, z ktorej si ich odniesol dňa 22.03.2023. Následne si žalobca dňa 20.04.2023 zobral podľa tvrdenia žalovanej v odvolaní z garáže elektrický bicykel a z domčeka, ktorý slúži ako úložisko vecí a nachádza sa vedľa predmetného rodinného domu, motorovú kosačku, elektrickú

pílu, kotúčovú pílu a väčšinu ručného pracovného náradia, ktoré patrilo a stále patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tvrdenia žalobcu o tom, že mu zadržáva jeho osobné veci, ku ktorým sa žalobca snaží neúspešne dostať, označila žalovaná v odvolaní za účelové.

2.1 Žalovaná v odvolaní ďalej uviedla, že žalobca v doplneniach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opomenul konajúcemu súdu poskytnúť informáciu, že dňa 20.04.2023 práve on počas jej neprítomnosti v dome vymenil zámok od vchodových dverí na verande rodinného domu a týmto spôsobom sa dostal do rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pričom si zobral aj niektoré svoje osobné veci. Po návrate domov žalovaná kontaktovala žalobcu ohľadom vymeneného zámku a ten jej oznámil, že nový kľúč sa nachádza v Nitre u jeho dcéry. V uvedenej súvislosti žalovaná v odvolaní uviedla, že nie je vlastníčkou žiadneho osobného motorového vozidla, ani nemala možnosť požičať si osobné motorové vozidlo od niektorého zo svojich známych, preto si nemohla ísť po kľúč do Nitry. Žalobca je konateľom úspešnej spoločnosti, vlastní osobné motorové vozidlo a niekoľko nehnuteľností, „má dostatok finančných prostriedkov na to, aby financoval svoje luxusné a niekoľkotýždňové dovolenky v zahraničí. Žalovaná, ktorá má všetky svoje osobné veci práve v tomto rodinnom dome, ktorý je jej jediným miestom, kde môže žiť, nakoľko rodinu má na Orave a vzhľadom na status invalidnej dôchodkyne nemá finančné prostriedky navyše, musela celú noc stráviť mimo rodinného domu, kým sa mohol zámočník na druhý deň dostaviť“. Informácia a dôkaz predložený žalobcom o tom, že má mať v Novej Bani prenajatý byt, nie sú podľa žalovanej pravdivé, nakoľko žalobcom predložené potvrdenie je z roku 2018, a teda je staré päť rokov. Poukázala na svoju finančnú situáciu a uviedla, že by nebolo v jej možnostiach a schopnostiach platiť ešte aj prenájom bytu. Prenájom bytu by podľa žalovanej popieral akúkoľvek logiku, keďže nemá dôvod prenájať si byt, ak vlastní v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov rodinný dom.

2.2 Žalovaná v odvolaní ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci aj čo do výroku, ktorým ju súd prvej inštancie zaviazal na náhradu trov konania, a to s poukazom na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd výnimočne neprizná stranám sporu náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa, súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je aj dôvod spočívajúci v pomeroch strán, keď sa strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne v závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá práve predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. V uvedenej súvislosti žalovaná v odvolaní uviedla, že ak ju súd prvej inštancie považoval za neúspešnú stranu sporu, tak ju vzhľadom na skutočnosť, že je invalidnou dôchodkyňou, „ktorá nemá možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky, a to aj vzhľadom na rozsiahly počet lekárskeho vyšetrení, ktoré musí pravidelne absolvovať“, nemal zaviazat' na náhradu trov konania, pretože jej to spôsobí nepredstaviteľný zásah do majetkových pomerov, ktorý takmer s istotou bude viesť k exekučnému konaniu. Zdôraznila, že jej úmyslom nikdy nebolo brániť žalobcovi v primeranom užívaní nehnuteľnosti alebo inak zasahovať do vlastníckych práv žalobcu, chcela sa iba ochrániť pred násilím žalobcu, na základe ktorého je Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Žiar nad Hronom vedené voči žalobcovi trestné konanie ČVS: ORP-13/1-VYS-ZH-2023. Ak by súd prvej inštancie pozorne skúmal celú situáciu a neobmedzil by sa len na účelové tvrdenia a fabulácie žalobcu, tak by v rámci testu proporcionality (kedy je na misky váh kladené na jednej strane vlastnícke právo žalobcu a na strane druhej právo žalovanej na ochranu osobnosti až do skončenia trestného konania), s ohľadom na finančné možnosti a schopnosti účastníkov konania, evidentne podľa žalovanej dospel k záveru, že právo na ochranu života a zdravia je absolútnou prioritou, ktorej má byť daná prednosť pred akýmikoľvek ďalšími právami. V nadväznosti na vyššie uvedené žalovaná v odvolaní poukázala na výklad pojmu násilie a navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla a aby žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že žalovaná v odvolaní priznáva, že na rodinnom dome, vyšpecifikovanom vo výroku uznesenia, ktorý je v BSM žalobcu a žalovanej vymenila zámky. Základ práva, na základe ktorého bolo odvolaním napadnuté uznesenie vydané, teda sporným nie je. Žalovaná však následne argumentuje domnelou ochranou svojho života, keď tvrdí, že vymeniť zámok na rodinnom dome mala z dôvodu strachu pred žalobcom, pričom absolútne nepriliehavo argumentuje zákonom č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov, napriek tomu, že tento zákon už podľa ust. § 1 reguluje vzťahy medzi štátom a subjektami poskytujúcimi pomoc obetiam trestných činov a ich finančné odškodňovanie. Žalovaná podľa žalobcu ignoruje prezumpciu nevinu a skutočnosť, že vo veci

„vymysleného týrania“ prebieha iba trestné stíhanie, v rámci ktorého nebolo zatiaľ vznesené obvinenie. V uvedenej súvislosti žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že aj on podal na žalovanú ako podozrivú z týrania žalobcu trestné oznámenie, o ktorom prebieha trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona pod ČVS:ORP-191/1-VYS-ZH-2023. Podľa názoru žalobcu, žalovaná sa snaží zneužiť prostriedky trestného práva a namiesto rozvodu a vyporiadania BSM sa snaží vyštváť žalobcu zo spoločného obydľia podaným trestným oznámením. To sa jej aj spočiatku na základe tvrdenia o domácom násilí darilo, keď Okresný súd Nitra vydal dňa 19. 01. 2023 pod sp. zn. 17C/5/2023 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým okrem iného zakázal žalobcovi vstupovať do predmetného rodinného domu. Až následne, na základe jeho odvolania, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením sp. zn. 25Co/32/2013 rozhodol dňa 14. 03. 2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žiadne násilie na žalovanej preukázané nebolo. Zdôraznil, že okolnosti týkajúce sa osobných a majetkových pomerov oboch strán sporu, teda že žalobca podniká a žalovaná je na invalidnom dôchodku, sú pre toto konanie irelevantné. Žalovaná sa snaží presvedčiť súd, že porušovanie práva z jej strany je v poriadku, nakoľko ona sa nemá kam vyšťahovať. Uvedené tvrdenie žalovanej označil žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej za nepravdivé, nakoľko žalovaná je vlastníčkou hausbótu - plávajúcej chaty vyrobenej z ocele a betónu, ktorá tiež patrí do BSM, je však evidovaná výlučne na žalovanú – „preto sa v konaní pred Okresným súdom Námostovo domohol vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo žalovanej zakázané hausbót scudziť“. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovanej, že dňa 20. 04. 20123 žalobca sám vymenil zámok na predmetnom rodinnom dome, pričom mal žalovanej oznámiť, že kľúč nechal u svojej dcéry v Nitre, žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že uvedené tvrdenie žalovanej je nepravdivé. K vyjadreniu k odvolaniu žalovanej pripojil žalobca Čestné vyhlásenie svojich dcér, v ktorom je uvedené, že „nemajú žiadnu vedomosť o tom, že by po tom, ako zámok vymenila pani C. H., mal zámok opätovne vymeniť aj ich otec, pričom im pre pani C. H. nenechal žiadnu kópiu kľúča“. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalovanej žalobca zaujal stanovisko k odvolacej námietke žalovanej, týkajúcej sa trov konania tak, že uviedol, že žalovaná nepreukázala, že pravidelne musí chodiť na lekárske vyšetrenia, na ktoré vynakladá nemalé peňažné prostriedky, ani to, že je invalidnou dôchodkyňou. Uviedol, že žalovaná v tomto konaní tvrdí, že zaplatenie trov tohto konania by ju doviedlo do exekúcie, pritom však náhradu trov konania o vykázanie žalobcu zo spoločného obydľia pred Okresným a Krajským súdom v Nitre bez problémov uhradila a dokonca proti uzneseniu o náhrade trov konania vydanému VSÚ ani len nepodala sťažnosť, v ktorej by argumentovala jej nepriaznivou sociálnou a ekonomickou situáciou a existenciou okolností hodných osobitného zreteľa. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov daných ustanovením § 379 a ustanovením § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska žalovanou uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Po prejednaní odvolania žalovanej odvolací súd uvádza, že z obsahu odvolania žalovanej vyplýva, že žalovaná pristúpila k výmene zámku od vchodových dverí rodinného domu, špecifikovaného vo výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej potom, čo dňa 04. 01. 2023 došlo medzi žalobcom a žalovanou v predmetnom rodinnom dome k roztržke, ktorá vyústila do podania trestného oznámenia priateľom žalovanej na žalobcu a dňa 05. 01. 2023 k vykázaniu žalobcu zo spoločného obydlija - predmetného rodinného domu (viď zápisnicu o trestnom oznámení z 04. 01. 2023 a Úradný záznam z 05. 01. 2023, č. I. 11- 13 spisu) a následne potom, čo podala na Okresnom súde Nitra voči žalobcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že zakáže žalovanému vstupovať na pozemky a do stavby, špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priblížiť sa k žalobkyni-navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude osoba, ktorá návrh nepodala predvolaná; uvedenému návrhu žalovanej (tam v postavení žalobkyne), Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 17C/5/2023 zo dňa 19. 01. 2023 vyhovel. Krajský súd v Nitre v odvolacom konaní vedenom na základe odvolania žalobcu (tam v postavení žalovaného) uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/5/2023 zo dňa 19. 01. 2023 uznesením sp. zn. 25Co/32/2023 zo dňa 14. 03. 2023 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia Krajský súd v Nitre uviedol, že „zo skutkových okolností danej veci nevyplýva k akému incidentu medzi stranami sporu malo dôjsť dňa 04. 01. 2023, kedy kamarát navrhovateľky podal trestné oznámenie na žalovaného, v dôsledku čoho bol žalovaný políciou vykázaný zo spoločného obydlija. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani len netvrdila, čo sa malo dňa 04. 01. 2023 v spoločnom obydlií strán sporu prihodiť, aký incident mal vyvolať jej obavu v takom rozsahu, že bol potrebný zásah polície v nočných hodinách. Ani z predloženého úradného záznamu OO PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 05. 01. 2023 nevyplýva žiadny incident, ktorý sa v ten deň, alebo v predchádzajúci deň mal stať medzi stranami sporu. Úradný záznam iba preukazuje podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, nakoľko manžel sa mal v minulosti voči manželke opakovane dopúšťať fyzického a psychického násillia trvajúceho po dlhší čas. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložila ani žiadnu lekársku správu, ktorá by osvedčila, že vykazuje znaky akéhokoľvek násillia, napriek jej tvrdeniu, že nevhodné správanie žalovaného voči nej malo trvať od začiatku spoluzitia v roku 2017. Aj za okolností tvrdených navrhovateľkou v návrhu, musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú predpoklad, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia na navrhovateľke a že je nevyhnutné obmedziť jeho kontakt s ňou“. V závere predmetného uznesenia Krajský súd v Nitre vyslovil záver, že na základe uvedených skutočností a ich vyhodnotenia dospel k záveru, že „navrhovateľka nepreukázala ani neosvedčila opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu nariadením požadovaného neodkladného opatrenia“.

13. Z uvedeného je zrejmé, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/32/2023 zo dňa 14. 03. 2023, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 17C/5/2023 zo dňa 19. 01. 2023 zmenené, tak že návrh žalovanej (tam v postavení žalobkyne - navrhovateľky) bol zamietnutý, stratila výmena zámku na vchodových dverách predmetného rodinného domu a s tým spojené bránenie žalobcovi v užívaní predmetnej domovej nehnuteľnosti oporu v zákaze vstupu žalobcu (tam v postavení žalovaného) do predmetnej domovej nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej, a preto pokiaľ žalovaná dobrovoľne žalobcovi kľúč od predmetného rodinného domu nevydala, žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne, čo znamená, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že pokiaľ žalobkyňa v odvolaní argumentovala tým, že žalobca v apríli 2023 vymenil zámok na vchodových dverách predmetného rodinného domu s tým, že jej nechal odkaz, že kľúč má u jeho dcéry v Nitre, odvolací súd uvádza, že toto svoje tvrdenie, uvedené v odvolaní, žalovaná žiadnym spôsobom neosvedčila, naopak žalobca ho predložením čestného vyhlásenia svojich dcér, pripojeného k vyjadreniu žalobcu, spochybnil.

14. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil konštatujúc, že z charakteru procesného inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej (v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania), čo súd prvej inštancie v odseku 8 odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia jasne a zreteľne vysvetlil, preto neobstojí odvolacia námietka žalovanej,

že súd prvej inštancie rozhodol len na základe tvrdení a dôkazov prezentovaných žalobcom. Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, aké dôkazy pripojil žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako dokazovanie – osvedčovanie žalobcom tvrdených skutočností na ich základe vykonané, vyhodnotil a ako zistené skutkové okolnosti viažuce sa k žalobcom podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právne posúdil. Je pritom pochopiteľné, že sa zaoberal aj okolnosťami podania trestného oznámenia priateľom žalovanej na žalobcu dňa 04. 01. 2023 a vykázanim žalobcu zo spoločnej domovej nehnuteľnosti dňa 05. 01. 2023 konštatujúc, že ku dňa vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (pre neodkladné opatrenie je v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) nebolo voči žalobcovi pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby vznesené obvinenie, preto argumentáciu žalovanej uvedenú v odvolaní, že súd prvej inštancie „si na základe predložených dôkazov dovolil hodnotiť prebiehajúce trestné konanie vedené OR PZ Žiar nad Hronom pod ČVS: ORP-13/1-VYS-ZH-2023“ považuje odvolací súd za nenáležitú a neopodstatnenú, pričom žiadne hodnotenie uvedeného trestného konania, okrem konštatovania vyššie uvedených skutočností, odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia neobsahuje. Rovnako považuje odvolací súd za neopodstatnenú aj odvolaciu námietku žalovanej týkajúcu sa trov prvoinštančného konania, pretože samotná skutočnosť, že žalovaná je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou v rozsahu 45 % ešte neznamená, že by malo byť automaticky na rozhodnutie o trovách konania aplikované ust. § 257 CSP, pretože pri čiastočnej invalidite je možnosť zamestnať sa a len samotné všeobecné (ničím nepodložené) tvrdenie žalovanej, že musí často absolvovať lekárske vyšetrenia, bez toho aby žalovaná toto tvrdenie preukázala, ešte samo osobe nestačí na prijatie záveru, že žalovaná je nemajetná, že nepracuje, alebo že nemá z uvedeného dôvodu možnosť zamestnať sa a tak zlepšiť svoj príjem, ktorý má podľa jej nepreukázaného tvrdenia zodpovedať len invalidného dôchodku, ktorá skutočnosť by mala byť podľa odvolacej argumentácie žalovanej dôvodom na aplikáciu ust. § 257 CSP na rozhodnutie o trovách konania.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, o výške ktorej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.