

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210245
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4412210245.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 08 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., I. 4, o zaplatenie 369,37 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/112/2012-47 zo dňa 20. júla 2012, v časti týkajúcej sa náhrady trov účastníkov konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov účastníkov konania **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 369,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 369,37 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 108,04 Eur. Súd prvého stupňa povolil odporcovi uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur, počnúc mesiacom august 2012 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25. deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 489, § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj zistený skutkový stav veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol dôvodne podaný. Dospel k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení, pričom odporca za tieto služby nezaplatil. Dôvodil aj tým, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi uznal. O výške úrokov z omeškania súd prvého stupňa rozhodol v súlade s ustanoveniami § 517 ods.1 OZ, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 24.09.2009 predstavovala 1% a teda úrok predstavuje 9%.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 1, § 150 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/ a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 108,04 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 22 Eur a z dvoch úkonov právnej služby á 28,22 Eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania/ a 2x režijný paušál á 7,63 Eur. Dôvodil ďalej tým, že navrhovateľ si síce uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 394,08 Eur, avšak súd prvého stupňa tieto trovy znížil podľa § 150 ods. 2 OSP, keď tieto trovy posúdil ako zrejme neprimerané k výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov účastníkov konania podal navrhovateľ odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že mu prizná plnú náhradu trov konania. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 99/1963 Zb. OSP, podľa ktorej cieľom je reagovať na neprimeranosť pri rozhodovaní o trovách konania najmä s poukazom na cestovné náhrady. Do pozornosti dal aj tú časť dôvodovej správy, podľa ktorej cieľom nie je nepriznať účelne vynaložené náklady, ale tam, kde to odôvodňuje spoločenská požiadavka na primeranosť plnení, je potrebný citlivý legislatívny zásah. Teda cieľom zákonodarcu je „vychytať“ mechanizmy, ktoré umožňujú náhradu neprimeraných výdavkov účastníka konania za jeho zastupovanie advokátom. S poukazom na uvedené mal za to, že v predmetnom konaní nebol dôvod na zníženie navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľ požaduje úhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 4 úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane, podanie žaloby a účasť na pojednávaní/. Záverom uviedol, že predmetné úkony boli vyčíslené v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 26,09 Eur za 1 úkon právnej služby podanie odvolania vo výške 16,93 Eur vrátane DPH a režijného paušálu k tomuto úkonu vo výške 9,16 Eur vrátane DPH.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods.2 OSP.

V danej právnej veci sa navrhovateľ svojím návrhom domáhal proti odporcovi návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.05.2012 zaplata sumy 369,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 369,37 Eur od 24.09.2009 do zaplata titulom nezaplata ceny za poskytnuté služby, ktorá má právny základ v Zmluve o pripojení uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 15.10.2007.

Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi uplatnenú istinu, ako aj úrok z omeškania tak, ako si navrhovateľ vyčíslil v návrhu, t.j. sumu 369,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 369,37 Eur od 24.09.2009 do zaplata. Navrhovateľ si celkom uplatnil, vyčíslil náhradu trov konania, ktorá spočívala v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 22 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 394,08 Eur /za štyri úkony právnej služby á 28,22 Eur + 20 % DPH, režijný paušál 4 x 7,63 Eur + 20 % DPH /, z náhrady cestovného za pojednávanie konané dňa 20.7.2012 Bratislava - Nové Zámky a späť v sume 64,91 Eur + 20 % DPH /230 km x 0,183 + 16,3 x 1,40 Eur/ a z náhrady za stratu času 101,76 Eur + 20 % DPH /8 x 12,72 Eur/.

Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 108,04 Eur /súdny poplatok za návrh 22 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 86,04 Eur vrátane 20% DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu á 28,22 Eur + 20 % DPH, a režijný paušál 2 x 7,63 Eur + 20 % DPH /.

Pri drobných sporoch zákon dáva súdu možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke (§ 150 ods. 2 OSP). Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uplatnené trovy konania vo výške 394,08 sú (pri súčasnom zohľadnení výšky súdneho poplatku, ktorý musel navrhovateľ nevyhnutne vynaložiť) sú neprimerané žalovanej a priznanej istine 369,37 Eur prísl., ktorú prevyšujú.

Odvolací súd s poukazom na ustanovenia § 150 ods. 2 OSP dospel k záveru, že súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, pokiaľ uplatnené trovy konania primerane znížil, nakoľko boli voči vymáhanej pohľadávke neprimerané, keď nesporne vzal tiež do úvahy, že otázku priznania alebo nepriznania trov konania úspešnému navrhovateľovi v drobnom spore je potrebné posudzovať nielen z hľadiska charakteru sporu samotného, ale tiež z hľadiska ústavného práva navrhovateľa domôcť sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a jeho práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi (čl. 46 ods. 1, 47 ods. 2 Ústavy SR). Súd prvého stupňa v danej právnej veci v časti náhrady trov konania správne aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 OSP, keďže sa jedná o drobný spor podľa § 200ea OSP a uplatnené trovy konania navrhovateľa, ktorý mal v konaní plný úspech, znížil primerane k uplatnenej pohľadávke, keď nesporne zohľadnil ich primeranosť v zaplatenom súdnom poplatku, pretože bez zaplatenia súdneho poplatku v danej právnej veci by bolo konanie vo veci zastavené a zohľadnil ich neprimeranosť /rešpektujúc princíp hospodárnosti konania/ tým, že priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby, pričom konkrétne sa jednalo o také dva úkony právnej služby v súvislosti s ktorými nebola uplatňovaná najmä náhrada cestovných výdavkov motorovým vozidlom Bratislava- Nové Zámky- Bratislava a náhrada za stratu času 8 polhodín za účasť na pojednávaní dňa 20.7.2012.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP a úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.