

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010849.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 31. októbra 2012 takto

rozhodol:

Obvinený :

D. A., F. XX.XX.XXXX R. J. J., okres Poprad, trvale bytom J., K.
J. Č.. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, bez pracovného pomeru, t.č. vo
výkone väzby v Ústave na výkon väzby Košice,

uznáva sa za vinného, že

v dobe od decembra 2010 najmenej do 27. júla 2012, v obci J., okres Spišská Nová Ves, v obci E., okres Spišská Nová Ves a inde v ČR, ako otec maloletej dcéry F. A., F. XX.X.XXXX, ničím neprispieval na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P 374/2009 zo dňa 3.9.2009, právoplatného dňa 24.10.2009, mal prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci sumou 100 € do rúk O. Š., matky dieťaťa, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 2.000 €, a tak konal, pretože dlhodobo nebol zaradený do pracovného pomeru, nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke a zdrojom jeho obživy boli krátkodobé príležitostné a brigádnické práce vykonávané najmä v ČR,

pričom pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 124/2010 zo dňa 30.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2010, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 59/2010 zo dňa 29.6.2010 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 20 mesiacov a nebolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.