

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-27Cb/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210538
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1115210538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: Spema group s.r.o., so sídlom Miloslavov 414, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 44 642 938, proti žalovanému: REZIDENCIA HRADNÝ VRCH, s.r.o., so sídlom Lermontova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 35 897 180, právne zastúpený: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, o zaplatenie 74.398,91 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 43.575,02 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dielo zo dňa 05.01.2010 vykonal žalobca pre žalovaného elektromontážne práce na diele „Polyfunkčný dom v Bratislave“. Na základe Zmluvy o dielo zo dňa 17.02.2010 vykonal žalobca pre žalovaného dodávku a montáž VZT a chladenia na diele „Polyfunkčný dom v Bratislave“. Dňa 02.12.2014 bol spísaný zápis o úspešne vykonaných funkčných skúškach a v ten istý deň bolo odovzdané dielo - dodávka a montáž VZT a chladenia. Elektromontážne práce boli odovzdané na základe odovzdávacieho protokolu dňa 24.07.2013. Žalobca uviedol, že vyzval žalovaného listom zo dňa 02.12.2014, aby mu vyplatil nedoplatky na faktúrach, ktoré uviedol vo výzve a aby uvoľnil zádržné, ktoré predstavovalo sumu 27.777,24 EUR a bolo splatné dňa 17.12.2014. Žalovaný tak celkovo dlhoval žalobcovi istinu vo výške 43.575,02 EUR. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 24.06.2015, v ktorom uviedol, že nárok uplatnený žalobcom neuznáva z dôvodu závažného porušenia zmluvy o dielo.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 6K/20/2016 zo dňa 01.06.2016 bol na majetok žalobcu ako úpadcu vyhlásený konkurz. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. k. 6K/20/2016 zo dňa 21.11.2016 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený F. K. B., so sídlom kancelárie Bajkalská 25/A, 825 03 Bratislava, zn. správcu S 1238.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2017 žalobca - správca úpadcu navrhol pokračovanie v konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR"). Zároveň, správca úpadcu žiadal súd o pripustenie zmeny žalobného návrhu, a to s ohľadom na vyhlásený konkurz na

majetok pôvodného žalobcu, nakoľko týmto sa v zmysle ust. § 46 ZKR stali všetky pohľadávky úpadcu splatnými. Žalobca mal za to, že z uvedeného dôvodu má voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 60.075,81 EUR, ktorá predstavuje neuhradené zádržné (splatené dňa 17.12.2014) a garančné, a to v zmysle ust. článku IV. bod 4 v spojení s ust. článku IV. bod 11 písm. a) oboch predmetných zmlúv o dielo. Ďalej žalobca rozšíril žalobný návrh o neuhradenú cenu diela uplatnenú čiastkovými faktúrami v celkovej výške 14.323,10 EUR, dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne namiesto pôvodne uplatneného zákonného úroku z omeškania a rovnako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 40,00 EUR.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6K/20/2016 zo dňa 28.01.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 01.02.2019 (Obchodný vestník 23/2019) súd konkurz vyhlásený na majetok úpadcu - SPEMA group s.r.o. zrušil po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2019 (Obchodný vestník 74/2019).

7. Uznesením č.k. 27Cb/89/2015 - 108 zo dňa 05.10.2020 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že nový návrh znie:

"Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi:

- istinu 74.398,91 Eur,
- paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 27.437,42 Eur od 18.12.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 32.638,39 Eur od 09.06.2016 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 2.351,20 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 3.982,59 Eur od 15.08.2012 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 78.118,63 Eur od 17.04.2013 do 09.09.2013,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 6.326,40 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 11.022,35 Eur od 17.05.2013 do 31.05.2013,
- úrok z omeškania 0,05 % denne zo sumy 1.663,00 Eur od 01.06.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania."

8. Podaním doručeným súdu dňa 06.06.2023 obchodná spoločnosť CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089 navrhla, aby na základe ust. § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) do konania namiesto pôvodného žalobcu - SPEMA group s.r.o., so sídlom Miloslavov 414, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 44 642 938 vstúpila obchodná spoločnosť CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.06.2018 bola medzi spoločnosťou SPEMA group s.r.o. a spoločnosťou RDL družstvo uzatvorená Zmluva o prevode majetku, pričom súčasťou prevádzaného majetku bola v zmysle prílohy č. 1 pod položkou č. 10 aj pohľadávka voči žalovanému. Následne, dňa 26.06.2018 bola medzi spoločnosťou RDL družstvo a spoločnosťou CPK, s.r.o. uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky. Dňa 02.07.2018 bolo žalovanému doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, čím sa stal hmotnoprávne novým veriteľom pohľadávky voči žalovanému. Navrhovateľ ako nový žalobca zároveň v zmysle ust. § 80 od. 2 CSP uviedol, že so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu súhlasí.

9. Uznesením č.k. B1-27Cb/89/2015 - 142 zo dňa 14.06.2023 súd návrh obchodnej spoločnosti CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089 na vstup do konania na miesto pôvodného žalobcu: SPEMA group s.r.o., so sídlom Miloslavov 414, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 44 642 938 zamietol, a to z dôvodu, že návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručený súdu dňa 06.06.2023 nebol podaný oprávnenou osobou v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP.

10. Súd v spore nariadil termín pojednávania na deň 22.09.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalovaného a v neprítomnosti žalobcu, nakoľko žalobca sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol na nariadené pojednávanie riadne predvolaný, predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňa 26.08.2023 a žalobca svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

11. Žalovaný na pojednávaní zotrval na procesnej obrane uvedenej v písomnom vyjadrení a žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný tiež namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

12. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä: Zmluvou o dielo zo dňa 05.01.2010, Zmluvou o dielo zo dňa 17.02.2010, Zápisom o úspešne vykonaných funkčných skúškach zo dňa 02.12.2014, Preberacím protokolom č. 10Zi001-1 zo dňa 02.12.2014, Odovzdávacím protokolom zo dňa 24.07.2013, listom žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 02.12.2014, listom žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 23.02.2015 - Upomienka, faktúrami č. 1201004, č. 1201014, č. 1201040, č. 1201072, č. 1201084, č. 1201085, č. 1201125, č. 1201137, č. 1301009, č. 1301045, č. 1301052, č. 1301076, č. 1001033, č. 1001034, č. 1001049, č. 1301167, č. 1301167, č. 1001086, č. 1101012, č. 1101018, č. 1101040, č. 1101050, č. 1101079, č. 1101099, č. 1201023, č. 1201030, č. 1101040, č. 1201120, č. 1301061, č. 1301092, č. 1301100, č. 1301111, č. 1301167, č. 1301169 a č. 1301175, listom žalovaného zo dňa 06.03.2015, listom žalobcu zo dňa 17.03.2015, Zmluvou o prevode majetku zo dňa 20.06.2018, Prílohou č. 1 k Zmluve o prevode majetku - Špecifikácia hnuťelného majetku a pohľadávok zo dňa 20.06.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.06.2018, listom RDL družstvo adresovaným žalovanému zo dňa 02.07.2018 - Oznámenie o postúpení pohľadávky, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

13. Na pojednávaní dňa 22.09.2023 po poučení podľa § 154 CSP žalovaný uviedol, že vo veci nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Súd spor právne posúdil nasledovne:

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

16. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

17. Súd posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako obchodnoprávny, nakoľko ide o vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, ktorý vznikol v rámci ich podnikateľskej činnosti, a preto sa bude spravovať právnym režimom Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka predpismi občianskeho práva.

18. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

19. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

20. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

21. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Na základe vykonaného dokazovania a po posúdení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

24. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že medzi žalovaným v právnom postavení objednávateľa a žalobcom v právnom postavení zhotoviteľa bola dňa 05.01.2010 uzavretá Zmluva o dielo, predmetom

ktorej bol záväzok žalobcu pre žalovaného vykonať na diele „Polyfunkčný dom Skalná v Bratislave“ elektromontážne práce. V konaní tiež nebolo sporné, že medzi žalovaným ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom bola dňa 17.02.2010 uzavretá Zmluva o dielo, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu pre žalovaného vykonať na diele „Polyfunkčný dom Skalná v Bratislave“ dodávku a montáž VZT a chladenia.

25. Žalobca sa žalobou, po rozšírení žalobného návrhu, domáhal zapltenia istiny vo výške 74.398,91 EUR s príslušenstvom titulom nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 05.01.2010 a Zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 17.02.2010, a to tvrdených nárokov na zapltenie ceny diela a zádržného, ako aj garančnej zábezpeky.

26. Žalovaný v konaní v rámci procesnej obrany namietal, že nárok neuznáva z dôvodu závažného porušenia zmluvy. Žalovaný tiež sporoval aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore.

27. Súd konštatuje, že v konaní primárne skúmal otázku vecnej legitimitácie strán sporu. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd skúma vecnú legitimitáciu vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietajú (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2018, sp. zn. 8Cdo/100/2017, vecne legitimitovaný je ten, o právach alebo povinnostiach ktorého v spore ide. Je to stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého strana je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom sporu. V dvojstranných právnych vzťahoch, v ktorých sporové strany stoja svojimi návrhmi proti sebe, ide o vecnú aktívnu legitimitáciu na strane žalobcu alebo vecnú pasívnu legitimitáciu na strane žalovaného.

28. Súd poukazuje na to, že otázku, či žalobca bol v spore aktívne legitimitovaný, t. j. či bol nositeľom tvrdeného hmotného práva a či správne označil osobu - nositeľa tvrdenej povinnosti, teda či ním označený žalovaný bol v spore naozaj pasívne legitimitovaný, rieši súd až v samom závere konania. Až z meritórneho rozhodnutia vyplynie autoritatívny záver o otázke vecnej legitimitácie účastníkov konania (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/31/2013 zo dňa 31.05.2013).

29. Po vykonanom dokazovaní, a to zo Zmluvy o prevode majetku zo dňa 20.06.2018 uzavretej medzi žalobcom - spoločnosťou SPEMA group s.r.o. konajúcej prostredníctvom správcu konkurznej podstaty F. B. ako prevodcom a družstvom RDL družstvo ako nadobúdateľom v spojení s Prílohou č. 1 k Zmluve o prevode majetku mal súd preukázané, že pohľadávka žalobcu, ktorá je predmetom tohto sporu bola postúpená a stala sa vlastníctvom nadobúdateľa RDL družstvo. Predmetom Zmluvy o prevode majetku bol prevod vlastníckeho práva k hnuiteľnému majetku a postúpenie pohľadávok, ktorých podrobná špecifikácia bola obsahom prílohy č. 1, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť zmluvy (čl. I bod 1). Zmluvné strany si v zmysle čl. I body 2 a 3 dojednali, že prevodca zmluvou prevádza na nadobúdateľa všetok hnuiteľný majetok a všetky pohľadávky špecifikované v zmysle zmluvy a prílohy č. 1 k zmluve, vrátane príslušenstva. Dňom podpisu zmluvy obidvoma zmluvnými stranami prevodca prestáva byť vlastníkom majetku a novým vlastníkom majetku sa stáva nadobúdateľ. Z prílohy č. 1 k Zmluve o prevode majetku - Špecifikácia hnuiteľného majetku - pohľadávok zo dňa 20.06.2018, ktorá s poukazom na čl. I bod 1 Zmluvy o prevode majetku tvorila neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy, mal súd preukázané, že dňom podpisu Zmluvy o prevode majetku, teda dňa 20.06.2018 prešla (aj) pohľadávka žalobcu - spoločnosti SPEMA group s.r.o. voči žalovanému na zapltenie sumy 74.398,91 EUR s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto sporu, na nadobúdateľa - RDL družstvo.

30. Súd ďalej mal z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 26.06.2018 medzi RDL družstvo ako postupcom a spoločnosťou CPK, s.r.o. ako postupníkom preukázané, že pohľadávka vo výške 74.398,91 EUR s príslušenstvom vzniknutá z titulu neuhradenia záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo zo dňa 05.01.2010 a Zmluvy o dielo zo dňa 23.02.2010, bola dňom podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávky (čl. V bod 1 zmluvy), teda dňom 26.06.2018 postúpená z postupcu RDL družstvo na postupníka - spoločnosť CPK, s.r.o..

31. V predmetnom konaní sa žalobca - spoločnosť SPEMA group s.r.o. domáhal od žalovaného, po rozšírení žalobného návrhu, zapltenia sumy vo výške 74.398,91 EUR s príslušenstvom, a to

titulom nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo zo dňa 05.01.2010 uzavretej medzi žalovaným ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom a zo Zmluvy o dielo zo dňa 17.02.2010 uzavretej medzi žalovaným ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom. Žalobca ako zhotoviteľ sa teda domáhal žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie ceny diela a zádržného, ako aj garančnej zábezpeky v zmysle uvedených zmlúv o dielo. Vecne legitimovaný je ten, o právach alebo povinnostiach ktorého v spore ide. Je to stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého strana je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom sporu.

32. S poukazom na uvedené, po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu, nemal súd preukázané, že žalobca - spoločnosť SPEMA group s.r.o. je subjektom práva, ktoré je predmetom tohto sporu, nakoľko jeho pohľadávka ako zhotoviteľa na zaplatenie 74.398,91 EUR s príslušenstvom voči žalovanému ako objednávateľovi bola zo žalobcu dňa 20.06.2018 prevedená na RDL družstvo na základe Zmluvy o prevode majetku zo dňa 20.06.2018 a následne dňa 26.06.2018 postúpená na spoločnosť CPK s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.06.2018. Subjektom práva, ktoré je predmetom sporu, teda práva na zaplatenie sumy vo výške 74.398,91 EUR s príslušenstvom ako nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo zo dňa 05.01.2010 a zo Zmluvy o dielo zo dňa 17.02.2010, tak v čase rozhodovania súdu bol subjekt odlišný od žalobcu, a to spoločnosť CPK s.r.o..

33. Pokiaľ bolo v konaní realizované podanie zo strany spoločnosti CPK s.r.o. zo dňa 05.06.2023, doručené súdu dňa 06.06.2023, označené ako návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, súd uvádza, že o uvedenom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. B1-27Cb/89/2015 - 142 zo dňa 14.06.2023, ktorým návrh obchodnej spoločnosti CPK, s.r.o. na vstup do konania na miesto pôvodného žalobcu - spoločnosti SPEMA group s.r.o. zamietol, a to z dôvodu, že návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručený súdu dňa 06.06.2023 nebol podaný oprávnenou osobou v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP, a teda žalobcom. Zároveň žalobca návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu v zmysle § 80 CSP do súdneho spisu nedoručil. S poukazom na uvedené tak na miesto žalobcu nevstúpil nový subjekt a ako žalobca v konaní naďalej vystupuje spoločnosť SPEMA group s.r.o., s ktorou súd aj naďalej konal a túto aj predvolával na nariadené pojednávanie. V tejto súvislosti súd poukazuje napríklad aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 97/2022 - 15 zo dňa 17.02.2022, v ktorom okrem iného pripomenul „...potrebu rozlíšiť postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na zmenu účastníka konania (sporovej strany, pozn.) a pri rozhodovaní vo veci samej.

34. Sumarizujúc uvedené, súd v predmetnej veci pristúpil k skúmaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, pričom dospel k záveru, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko v čase rozhodovania súdu nebol subjektom práva, ktoré bolo predmetom tohto sporu, teda práva na zaplatenie žalovanej sumy 74.398,91 EUR s príslušenstvom v zmysle Zmlúv o dielo zo dňa 05.01.2010 a zo dňa 17.02.2010, nakoľko toto právo prešlo/bolo postúpené na iný, od žalobcu odlišný subjekt. V zmysle uvedeného súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaný bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol. S poukazom na uvedené a s odkazom na citované ustanovenia CSP dospel súd k záveru, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).