

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200091
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2516200091.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: neb. B.. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. X, R., zomr. XX.XX.XXXX, proti žalovaným: 1/ neb. B.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. X, R., zomr. XX.XX.XXXX, 2/ D.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, R., zastúpená: PAICEK LEGAL s.r.o., so sídlom Panská 17, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalobkyne:

1/ D.. L.Í. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, R.,

2/ B.. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, R..

II. Súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalovaného 1/:

1a/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, G., U. E. A.,

1b/ B.. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, R..

III. Súd konanie zastavuje.

IV. Súd žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 12.01.2016 domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi darcom - žalovaným 1/ a obdarovanou žalovanou 2/ a to parc. č. XXX/X, k. ú. R. pod č. vkladu H. XXXX/XX. Pred prvým pojednávaním dňa 16.11.2020 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Žalovaná 2/ podaním doručeným súdu dňa 25.11.2020 oznámila súdu, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. Žalovaný 1/ dňa XX.XX.XXXX zomrel. Súd konanie prerušil uznesením č.k. 4C/2/2016-220 zo dňa 03.05.2021 do skončenia dedičského konania vedeného Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 3D/101/2021. Dedičské konanie nie je k dnešnému dňu skončené, avšak notár následne ustálil okruh dedičov nebohého žalovaného 1/, ktorými sú žalobkyňa - manželka a dcéry žalovaná 2/ D.. L. T., G. R. a IU.. R. L.. Súd lustráciou zistil, že dňa XX.XX.XXXX zomrela žalobkyňa, jej dedičmi sú žalované D.. L. T. a B.. R. L..

2. Podľa § 63 ods. 1,2, 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.(1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.(2) Ak to povaha sporu pripúšťa môže v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.(3)

3. Žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a žalovanému 1/ nevznikli žiadne trovy konania, pretože sa mu nepodarilo ani len doručiť žalobu na vyjadrenie. Súd dospel k

záveru, že napriek tomu, že ide o majetkový spor, nie je potrebné vyčekať na právoplatné rozhodnutie o dedičstve po neb. žalovanom 1/ a neb. žalobkyni, postačí notárom zistený okruh dedičov po nebohom a súd môže pokračovať v konaní v zmysle § 63 ods. 3 CSP s dedičkami mi nebohých, ktoré ešte nie sú stranami sporu tak, ako je uvedené v I. a II. výroku uznesenia.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k tomu, že pôvodná žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu účinne späť dňa 16.11.2020, pred predbežným prejednaním sporu, súd v zmysle citovaných ustanovení konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 17 CSP. Právna predchodkyňa žalobkyň späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania, žalovaným vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd žalovanej 2/ nepriznal náhradu trov konania, nakoľko sa jej výslovne vzdala vo vyjadrení zo dňa 25.11.2020 (zároveň je aj právnu nástupkyňou žalobkyne). Právnym nástupcom žalovaného 1/, ktorými sú aj žalované 1a/ a 1b/ súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že pôvodnému žalovanému 1/ a ani jeho nástupkyňiam v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli a zároveň B.. R. L. je právnu nástupkyňou neb. žalobkyne a aj neb. žalovaného 1/. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol priamo tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti výroku I. a II. nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu v časti výroku III. a IV. je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.