

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204665
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712204665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Ján Vanka-AC car, miesto podnikania Priemyselná 1434/47, 965 01 Žiar nad Hornom, IČO: 10 933 328, proti odporkyňi Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.K. XXX/XX, XXX XX R., zastúpená ustanoveným opatrovníkom G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica o zaplatenie 1.492,52 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.181,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 777,20 € od 20.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 52,20 €, ktoré predstavujú pomernú časť súdneho poplatku za podaný návrh, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí peňažných prostriedkov č.107/09, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 25.5.2009 v článku III bod 2: „ Účastníci podľa § 544 Občianskeho zákonníka dohodli, že ak dlžník nezplatí jednotlivú dohodnutú splátku z poskytnutých peňažných prostriedkov v dohodnutom termíne splatnosti, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% zo sumy tejto nezaplatennej splátky, a to za každých ukončených sedem kalendárnych dní omeškania po dohodnutej lehote splatnosti, najviac však počas štyroch po sebe nasledujúcich ukončených sedem dňových období. Dlžník je zaviazaný túto zmluvnú pokutu zaplatiť, aj keď veriteľovi omeškanú splátku dodatočne zaplatil“, je neplatná z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.03.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 16.03.2012, ktorým sa domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.492,52 € a zo sumy 777,20 € ročný úrok z omeškania platný podľa NBS vo výške 9% od 20.12.2010 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 90 €. Tento návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 25.05.2009 zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov č.107/09, predmetom ktorej bola suma 1000 €, ktorú mala odporkyňa vrátiť v splátkach do 20.11.2010. Predmetnú zmluvu navrhovateľ uzavrel na základe oprávnenia na záložnú činnosť a oprávnenia na poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporkyňa podmienky zmluvy nedodrжала a požičané peniaze nevracala v dohodnutých splátkach, pričom ku dňu spisovania návrhu odporkyňa nevrátila sumu 777,20 €. Navrhovateľ uviedol, že sa domáha zaplatenia žalovanej sumy na základe predmetnej zmluvy, ktorú s odporkyňou uzavrel bez nátlaku a za podmienok vopred dohodnutých vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odporkyňa si na základe formulára mohla rozmyslieť, či pôžičku chce alebo nechce, nemusela si pôžičku u

navrhovateľa brať, bolo to jej slobodné rozhodnutie, s podmienkami úveru súhlasila v plnom rozsahu, pričom navrhovateľ uviedol, že podmienky sú prislúchajúce tomu, že on je nebankový subjekt, takže úroky sú vyššie ako v banke a na rozdiel od iných poskytovateľov úverov u nich neplatia žiadne poplatky za poskytnutie ani sa neručí hnutelným a nehnuteľným majetkom. Okrem toho navrhovateľ poukázal na bod III ods.1 zmluvy, kde sa dohodli aj na úrokoch z poskytnutých peňažných prostriedkov s tým, že do dňa splatnosti odporkyňa nezaplatila na dohodnutých úrokoch sumu 404,28 €. Navrhovateľ tiež uviedol, že výška mesačného úroku a výška RPMN dohodnutá v splátkovom kalendári je v súlade so zákonom, dokonca mali niekoľkokrát na prevádzke SOI a všetky zákonom stanovené a dovolené podmienky o výške RPMN z ich strany boli splnené. Navrhovateľ tiež poukázal nato, že pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti v bode III ods.2 sa dohodli na zvýšenom úroku (zmluvnej pokute), ktorá predstavuje čiastku 311,04 €. K tejto zmluvnej pokute navrhovateľ uviedol, že jej dôvodom je neplatenie pôžičky čo je v každej aj bankovej inštitúcii normálne za nesplnenie zmluvných podmienok a na náhradu ich nákladov spojených s vymáhaním dlhu k čomu došlo i u odporkyne. Výška zvýšeného úroku je podľa nich oprávnená, keďže tento úver bol bez akýchkoľvek poplatkov a na hľadanie a dohadovanie s odporkyňou vynaložili dosť vysoké náklady pričinením odporkyne. Odporkyňu vyzývali na mimosúdne vysporiadanie s tým, že v návrhu navrhovateľ uviedol konkrétne dátumy a spôsoby či už osobného alebo telefonického kontaktu s odporkyňou. Navrhovateľ sa tiež vyjadril, že dňa 24.01.2012 podal trestné oznámenie, avšak neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák, a preto si škodu uplatňuje v občianskoprávnom konaní. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil tiež zákonný úrok z omeškania. Po právnej stránke zdôvodnil svoj návrh tak, že poukázal na ustanovenie § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka ako i na § 544 a § 517 Občianskeho zákonníka.

Na návrh vydal súd dňa 29.3.2012 platobný rozkaz sp.zn. 28Ro/62/2012-14, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 28Ro/62/2012-21 zo dňa 3.8.2012 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/85/2012 zo dňa 26.10.2012 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku G. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo zistené, že odporkyňa sa nachádza mimo územia SR, konkrétne v Holandsku kde pracuje na presne nezistenej adrese. Na odporkyňu bol poskytnutý telefonický kontakt na mobilný telefón. Odporkyňa bola na tomto telefónnom čísle kontaktovaná, avšak hovor sa nepodaril uskutočniť z dôvodu, že uvedené číslo bolo hlásené ako chybné. Konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiadny zo zistených rodinných príslušníkov nevyjadril súhlas s ustanovením za opatrovníka odporkyne v tomto konaní, súd preto ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 31.10.2012, na ktoré mal navrhovateľ doručenie predvolania vykázané riadne a včas a poverená zamestnankyňa navrhovateľa sa na pojednávanie aj dostavila. Nedostavila sa ustanovená opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 30.10.2012, doručeným súdu v ten istý deň prostredníctvom e-mailu, pričom navrhla rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti týmto vzniesla za odporcu námietku premičania nároku uplatneného navrhovateľom. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: časový rozpis zaplatených a nezaplatených úhrad z čl. 3, zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov z čl. 4-5, formulár o zmluvných podmienkach, zmluvu o spotrebiteľskom úvere z čl. 6, inšpekčný záznam Slovenskej obchodnej inšpekcie z čl. 8-9 a zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov č. 107/09 súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 25.05.2009, ako veriteľ je tu uvedený navrhovateľ a ako dlžník je tu uvedená odporkyňa. Zmluva je uzavretá podľa § 52 a nasl. a § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že predmetom zmluvy bolo, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 1000 € a dlžník sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva formou mesačných splátok v dohodnutých termínoch podľa splátkového kalendára uvedeného v článku III ods.4 zmluvy. V článku III ods.1 bolo dohodnuté, že za poskytnuté peňažné prostriedky pri ich riadnom splatení v konečnom dohodnutom termíne splatnosti zaplatí dlžník celkový dohodnutý úrok vo výške 527 € t.j. úrok vo výške 5,55% mesačne z celkovej sumy peňažných prostriedkov. V odseku 2 tohto článku sa zároveň účastníci dohodli, že podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak dlžník nezaplatí jednotlivú dohodnutú splátku z poskytnutých peňažných prostriedkov v dohodnutom termíne splatnosti, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% zo sumy tejto nezaplatenej splátky a to za každých ukončených sedem kalendárnych dní omeškania po dohodnutej lehote splatnosti, najviac však počas štyroch po sebe nasledujúcich ukončených sedem dňových období. Dlžník je zaviazaný túto zmluvnú pokutu zaplatiť aj keď veriteľovi omeškanú splátku dodatočne zaplatil. Splátkový kalendár bol dohodnutý tak, že požičané peňažné prostriedky vrátane úroku mali byť zaplatené v 18 splátkach každá vo výške 84,80 €, posledná vo výške 85,40 € s tým, že istina z toho predstavuje 55,60 € a úrok 29,20 €, posledná splátka istina 54,80 € a úrok 30,60 €, pričom prvá splátka mala byť uhradená dňa 20.6.2009 a posledná dňa 20.11.2010. Ročná percentuálna miera nákladov (RPNM) bola uvedená vo výške 77,36 €, čo bolo zároveň uvedené ako ročná úroková sadzba. Dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdil, že mu boli veriteľom v hotovosti poskytnuté peňažné prostriedky v uvedenej sume s tým, že z priloženého výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 25.5.2009 zároveň vyplýva, že navrhovateľ vyplatil odporkyni čiastku 1000 € s tým, že ako účel je uvedená zmluva č. 107/09.

Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že sú tu okrem iného uvedené informácie o veriteľovi, celková výška spotrebiteľského úveru 1000 €, počet a výška jednotlivých mesačných splátok, deň splatnosti, termín poslednej splátky úveru, ročná percentuálna miera nákladov, ktorá je zhodná s úrokovou sadzbou vo výške 77,36 % ročne. Úroková sadzba je označená ako fixná ročná úroková sadzba, celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 527 €. Jedná sa o dokument zo dňa 25.5.2009.

Z časového rozpisu zaplatených a nezaplatených úhrad ku dňu 16.3.2012 vyplýva, že pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí peňažných prostriedkov č.107/09 z 25.5.2009 odporkyňa mala uhradiť čiastku 1.527 € pozostávajúcu z istiny 1000 € a riadneho úroku vo výške 527 €, pričom uhradila na istine čiastku 222,80 €, na riadnom úroku čiastku 122,72 € a na zmluvnej pokute sumu 44,48 €, pričom zostala neuhradená čiastka istiny 777,20 €, čiastka riadneho úroku vo výške 404,28 € a navrhovateľ eviduje i sumu 311,04 € z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty, spolu teda dlžná suma predstavuje čiastku 1.492,52 €.

Z inšpekčného záznamu Slovenskej obchodnej inšpekcie súd zistil, že 1.10.2009 bola inšpektormi SOI pre Banskobystrický kraj vykonaná kontrola u navrhovateľa. Kontrolu mali vykonať inšpektori SOI, pričom sú uvedené čísla služobných preukazov 721 a 739 s tým, že súd z neho okrem iného zistil, že kontrola bola zameraná na prešetrenie podania č. 740/09 týkajúceho sa dodržiavania maximálnej výšky odplaty pri poskytovaní spotrebiteľských úverov a dodržiavania povinností ustanovených v zákone č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ku kontrole boli predložené uzatvorené zmluvy o spotrebiteľských úveroch za prvý a druhý štvrtrok roku 2009, pričom sú tu uvedené prekontrolované zmluvy, okrem iného zmluva č. 136/09 zo dňa 20.7.2009 kde výška úveru bola 1000 €, úrok 5,3 %, počet splátok 11 x 112 €, 1 x 113 €, RPNM 77,13 %, ako i zmluva č. 173/09 zo dňa 18.09.2009, výška úveru 1000 €, úrok 5,25 €, počet splátok 18 x 83,50 €, RPNM 73,36 %. Ako výsledok kontroly bolo zistené, že veriteľ ani v jednom prípade z prekontrolovaných zmlúv o poskytnutí peňažných prostriedkov neprekročil maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru platnú za príslušné obdobie. Kontrolovaná bola aj správnosť výpočtu

RPNM, pričom nedostatky zistené neboli. Kontrolované zmluvy obsahovali požadované náležitosti v zmysle platných právnych predpisov.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrižiava podaného písomného návrhu zo dňa 16.03.2012 s tým, že nad rámec týchto skutočností na otázky súdu uviedla, že mesačný úrok bol vo výške 5,55 % a teda ročne to predstavuje 66,6 %, a že na tlačivách inšpekčného záznamu Slovenskej obchodnej inšpekcie neboli pečiatky SOI, boli tam uvedené len čísla služobných preukazov pracovníkov, ktorí vykonávali kontrolu s tým, že originály majú založené vo firme.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods.1 OZ platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 a 4 OZ platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 a 2 OZ platí, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.4 písm.k)OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 52 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný a to z nasledovných dôvodov.

Zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené, bez možnosti ich modifikácie. Odporkyňa má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhľa pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou aj posudzoval. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol pri uzavretí zmluvy aj finančnú hotovosť vo výške 1000 €, ktorú odporkyňa prevzala. Predmetnú sumu mala odporkyňa splácať spolu s riadnym úrokom v pravidelných mesačných splátkach s tým, že časť splátky predstavovala úhradu istiny a časť splátky predstavovala riadny úrok. Celková

suma, ktorú mala odporkyňa uhradiť ako riadny úrok bola vo výške 527 € za obdobie 18 mesiacov s tým, že úrok bol uvedený vo výške 5,55% mesačne čo by predstavoval ročný úrok 66,6 % s tým, že v zmluve bola zároveň uvádzaná ročná úroková sadzba zhodná s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 77,36 %. Pri spôsobe výpočtu ročnej úrokovej sadzby používaného bankami by ročná úroková sadzba pri daných parametroch predstavovala 59 %, resp. cena úveru pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 1000 € s povinnosťou vrátiť celkovo 1.527 € predstavuje cenu úveru takmer vo výške 53%. Súd konštatuje, že takáto úroková miera, resp. cena úveru je viacnásobne vyššia ako priemerná úroková sadzba z úverov poskytovaných obchodnými bankami a je na hranici súladu so zásadou dobrých mravov, avšak čiastočne odôvodniteľnosť takejto ceny úveru je možné vidieť s poukazom na charakter spotrebiteľských úverov poskytovaných inými subjektami ako bankami, vzhľadom na ich ľahšiu dostupnosť a rýchlosť poskytnutia, ktorá je vyvážená ich vyššou cenou. Zároveň súd v tomto konkrétnom prípade zobral do úvahy aj fakt, že od odporkyne neboli požadované žiadne ďalšie, resp. iné poplatky ako aj skutočnosť, ktorá by mala byť posudzovaná pri primeranosti výšky úrokov, a to výšku pôžičky, nakoľko neproporcionálnosť úrokov sa stupňuje súčasne s výškou pôžičky, teda to, čo by bolo inak možné akceptovať ako v súlade s dobrými mravmi pri pôžičke v nižšej výške nie je možné akceptovať pri pôžičke vo vyššej výške, keďže pri nižších pôžičkách sa aj vyššia odplata nejaví až taká nemravná najmä so zreteľom na následky. Rovnako zobral súd do úvahy aj dobu splácania kde kratšia doba splácania je faktorom odôvodňujúcim vyššiu úrokovú sadzbu. Za podstatnú skutočnosť súd v tejto súvislosti považoval aj fakt, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až mesiac po splatnosti poslednej dohodnutej splátky a len zo sumy neuhradenej istiny, teda ako by mala odporkyňa uhradiť zvyšnú neuhradenú časť istiny vo forme jednej splátky po uplynutí celej splatnosti úveru, čo sú tiež podstatné faktory ovplyvňujúce výpočet ročnej úrokovej sadzby v tom zmysle, že ak dlžník má zaplatiť istinu spolu s dohodnutým úrokom naraz po 18 mesiacoch je výška ročnej úrokovej sadzby podstatne nižšia ako v prípade, že dlžník je povinný splácať istinu i úrok v pravidelných mesačných splátkach od doby poskytnutia úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi žalovanú čiastku pozostávajúcu z istiny a riadneho úroku.

Naopak súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa pokiaľ ide o zmluvnú pokutu tak ako bola dohodnutá v zmysle článku III ods.2 predmetnej zmluvy v tom zmysle, že „ ak dlžník nevráti jednotlivú dohodnutú splátku z poskytnutých peňažných prostriedkov v dohodnutom termíne splatnosti zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% zo sumy tejto nezaplátenej splátky, a to za každých ukončených sedem kalendárnych dní omeškania po dohodnutej lehote splatnosti, najviac počas štyroch po sebe nasledujúcich ukončených sedem dňových období, a to aj v prípade, že veriteľovi omeškanú splátku dodatočne zaplatil“, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) OZ, podľa ktorého neprijateľnou podmienkou pri spotrebiteľskej zmluve sa považuje aj ustanovenie, podľa ktorého sa požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciou spojenú s nesplnením jeho záväzku, nakoľko takáto čiastka sa súdu javila ako neprímeraná a dohodnutá podmienka neprijateľná práve aj vo vzťahu k dohodnutej výške riadneho úroku, ktorá podľa názoru súdu dostatočne zabezpečuje, resp. uspokojuje odplatu navrhovateľa za poskytnuté peňažné prostriedky spolu s riadnym zákonným úrokom z omeškania, na ktorý má navrhovateľ ako veriteľ vždy nárok. Z týchto dôvodov súd v tejto časti (suma 311,04 €) návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne vo výrokovej časti rozsudku určil predmetnú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej istiny od 20.12.2010 až do zaplatenia, súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca sa dostal do omeškania najneskôr v predmetný deň, keďže posledná dohodnutá splátka mala byť uhradená dňa 20.11.2010 s tým, že aj výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v zákonnej výške, pretože základná úroková sadzba ECB od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola vo výške 1%.

Nakoľko ustanovená opatrovníčka vznesla z opatrnosti námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom, súd sa musel vysporiadať aj s touto otázkou s tým, že konštatuje, že podľa názoru súdu nedošlo k premlčaniu uplatneného žalobného nároku, keďže odporkyňa neuhradila prvý krát splátku, ktorej splatnosť nastala dňa 20.10.2009, teda najskôr sa dostala do omeškania dňa 21.10.2009, čo je zároveň deň keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz a teda od tohto dňa plynie všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula 21.10.2012 a vzhľadom k tomu, že žaloba bola na súd podaná dňa 22.3.2012 súd nepovažoval vznesenú námietku premlčania za dôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 90 €, ktoré uhradil spolu s podaním žalobného návrhu formou kolkových známok, avšak nakoľko bol navrhovateľ úspešný len v časti svojho návrhu, pričom pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, resp. odporcu súd určil vo výške 79,16 % úspech navrhovateľa a 20,84 % úspech odporcu, t.j. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 58,32 %, a teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 52,20 €, čo predstavuje pomernú časť súdneho poplatku, ktorý mal byť uhradený vo výške 89,50 € s tým, že rozdiel 0,50 € nebol vracaný navrhovateľovi z titulu preplatku na zaplatenom súdnom poplatku s poukazom na ustanovenie § 11 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého platí, že ak sa zaplatil vyšší poplatok ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)