

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510204499
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8510204499.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu AQUA - EKO, a.s., Košická 52, 821 08 Bratislava, IČO : 36716341, pr. zast. doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda č. 1, proti žalovaným 1/ Obec Nižné Ružbachy, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO : 00330078, 2/ Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, 065 02 Nižné Ružbachy č. 206, IČO : 31946950, obaja právne zastúpení JUDr. Jaroslavom Sidorom, advokátom Advokátskej kancelárie v Poprade, ul. Zdravotnícka 4373/6, v konaní o neplatnosť právneho úkonu s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 203,18 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Jaroslava Sidora, advokáta AK, ul. Zdravotnícka 4373/6, Poprad v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 203,18 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Jaroslava Sidora, advokáta AK, ul. Zdravotnícka 4373/6, Poprad v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2010 žiadal určiť neplatnosť Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2.rade zo dňa 31.07.2001 a to vrátane dodatku k nej zo dňa 14.09.2001, ktorej vklad bol povolený pod V 655/2001.

Rozsudkom č.k. 4C/103/2010-64 zo dňa 21.6.2011 súd prvého stupňa návrh zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 329,03 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Jaroslava Sidora. Na základe odvolania žalobcu proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 8Co/104/2011-92 zo dňa 12.7.2012 potvrdil napadnutý rozsudok vo veci samej a zrušil výrok o trovách konania a vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa. Výrok o trovách konania považoval odvolací súd na nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, pretože z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa nie je zrejmé, prečo súd považoval JUDr. Sidora za spoločného zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Keďže žalovaní boli v konaní úspešní, súd im priznal právo na náhradu trov konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Súd pritom JUDr. Sidora považoval za právneho zástupcu žalovaného v 1. aj v 2. rade. Žalobca namietal právne zastúpenie žalovaného v 1. rade vzhľadom na to, že nebola uzavretá zmluva o poskytovaní právnych služieb, teda táto nemohla byť ani zverejnená na webovom sídle žalovaného v 1. rade.. Súd vychádzal z toho, že na zastúpenie aj v súdnom konaní podľa názoru súdu postačuje udeliť plnomocenstvo advokátovi, čo učinil starosta obce ako štatutárny orgán, ktorý dodatočne schválilo aj obecné zastupiteľstvo. Takéto plnomocenstvo považoval súd za dostačujúci doklad preukazujúci, že žalovaný v 1. rade splnomocnil na konanie právneho zástupcu. Z celého zákona o slobodnom prístupe k informáciám pritom podľa názoru súdu nevyplýva, že podmienkou platnosti alebo účinnosti zmluvy má byť jej zverejnenie, ako to namietal žalobca.

Právny zástupca žalovaných si uplatnil trovy právneho zastúpenia, a to nasledovne:

- odmenu za 4 úkony právnej pomoci za : prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 31.5.2011 a vyjadrenie k odvolaniu - odmena za 1 úkon vo výške 57 eur, t.j. odmena za jedného zastúpeného by činila 228 eur, odmena za dvoch zastúpených by činila takisto 228 eur (228 eur - 50 % x 2),
- cestovné z Popradu do Starej Ľubovni a späť vo výške 35 eur (100 km x 0,35 eur),
- náhradu za stratu času vo výške 49,40 eur (4 polhodiny x 12,35 eur)
- režijný paušál vo výške 29,64 eur (4 x 7,41 eur)
- DPH vo výške 20 % z vyššie uvedených nárokov vo výške 68,41 eur.

Spolu si teda právny zástupca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 410,45 eur.

Súd preskúmal vyúčtovanie právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade a zistil, že toto je správne okrem náhrady za cestovné. Pri vzdialenosti z Popradu do Starej Ľubovne a späť 100 km, pri priemernej spotrebe motorového vozidla 9,8 litra/100 km a cene pohonných hmôt 1,357 eur vychádza náhrada cestovného na sumu 31,60 eur vypočítanú ako súčet náhrady za amortizáciu vozidla a náhrady za pohonné hmoty, teda nasledovne - (100 km x 0,183 eur) + (100 km x 9,8 l/100 km x 1,357 eur/l : 100).

Keďže právny zástupca žalovaných zastupoval dvoch žalovaných, patrí mu odmena za jednotlivé úkony u každého zo žalovaných vo výške 50% tarifnej odmeny v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Podobne náhradu hotových výdavkov a za stratu času je potrebné rozdeliť medzi žalovaných ako zastúpených účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle cit. § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému v 1. rade trovy vo výške 203,18 eur a žalovanému v 2. rade trovy vo výške 203,18 eur, ktoré u každého zo žalovaných pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z:

- odmeny 4 úkony právnej pomoci vo výške 114 eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 31.5.2011 a vyjadrenie k odvolaniu - odmena za 1 úkon vo výške 28,50 eur (4 x 28,50 eur),
- náhrady za tzv. režijný paušál vo výške 14,82 eur (4 x 7,41 eur : 2),
- náhrady cestovného z Popradu do Starej Ľubovni a späť vo výške 15,80 eur (31,60 eur : 2),
- náhrady za stratu času vo výške 24,70 eur (4x 12,35 eur : 2)
- DPH vo výške 20 % z vyššie uvedených nárokov vo výške 33,86 eur (zo základu 169,32 eur u každého zo žalovaných).

Súd zároveň konštatuje, že trovy odvolacieho konania účastníkom nevznikli žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.