

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/574/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212123
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812212123.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu L. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G., Y. XXX/XX, t.č. v Ú., L. XX/A-X, X.U. X, XXX XX W. - Š., proti žalovanému T. S., B.. X.X.XXXX, O. X. T.É. O. Č.. XX, O., prechodne bytom Č.. H. Č.. XX, XXX XX L., zastúpený T. S., B.. XX.XX.XXXX, X. L., Č..H. Č.. XX, o zaplatenie 1861,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1861,29 € od žalovaného v lehote 19 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd zistil, že v konaní pred tunajším súdom pod č.k. 3T/17/2012-271 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 22.02.2012 o tom, že uložil žalovanému okrem iného povinnosť uhradiť spôsobenú škodu žalobcovi z titulu bolestného v rozsahu 125 bodov v sume 1861,25 €. Predmetný rozsudok voči žalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2012. V danej veci sa nárok žalobcu opiera o už právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie rovnakej sumy, akú žalobca požaduje predmetnou žalobou.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd zistil, že žalobca sa domáhal toho istého plnenia voči tomu istému žalovanému ako v konaní 3T/17/2012, kde bolo právoplatne vo veci rozhodnuté rozsudkom a preto bolo potrebné konanie zastaviť, lebo toto konanie by trpelo takou vadou, ktorá je neodstrániteľná a to prekážkou veci rozsúdenej. V prípade, že žalovaný v lehote určenej rozsudkom žalobcovi nezaplatil dlžnú sumu, má možnosť žalobca podať návrh u exekútora na uspokojenie svojej pohľadávky na základe rozsudku 3T/17/2012, ale nemôže sa už domáhať vydania takého istého rozhodnutia v základnom konaní. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.