

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201418
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201418.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu: A. B., nar: 12.01.1973, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastu opatrovníkom D. E., nar.:29.09.1975, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zast: JUDr. Andrej Cifra, so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01, Lučenec, IČO: 37 756 508, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zast: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 o zaplatenie 400,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.V spore vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/41/2022 doručil v tom spore vystupujúci žalobca(Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.) tunajšiemu súdu svoju žalobu, v ktorom žiadal tunajší súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorý by uložil v tom spore vystupujúcemu žalovanému(A. B.) povinnosť zaplatiť sumu 1 002,96 Eur s príslušenstvom. Tunajší súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/41/2022-41 zo dňa 03.01.2023, kde uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1002,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 002,96 Eur odo dňa 21.10.2022 do zaplatenia ako aj súdny poplatok vo výške 30,00 Eur a trovy konania vo výške 172,87 Eur. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote svoj odpor, pričom súčasťou odporu žalovaného bola vzájomná žaloba voči žalovanému. Tunajší súd v záujme hospodárnosti a účelnosti konania vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného na samostatné konanie a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/41/2022-124 zo dňa 26.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2023. Samostatnému konaniu, v ktorom ako žalobca vystupuje A. B. ako žalovaný Všeobecná úverová banka, a.s skrátené VUB bola tunajším súdom pridelená spisová značka 11Csp/81/2023.

2.V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/81/2023 doručil žalovaný(Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s) dňa 23.08.2023 svoje podanie, v ktorom uviedol, že medzi ním a žalobcom(Aladár Viola) prebiehajú mimosúdne rokovania, pričom je v záujme žalovaného dosiahnuť mimosúdnu dohodu so žalobcom.

3.Dňa 18.09.2023 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje podanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu označené ako VEC. A. B. c/a VÚB, a.s. o zaplatenie 400 Eur s príslu. = späťvzatie žaloby, pričom žalobca vo svojom podaní uviedol, že vzájomnú žalobu voči žalovanému berie v celom rozsahu späť. Okrem toho žalobca uviedol, že v súlade z uzavretou mimosúdnou dohodou navrhuje žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd na základe tejto skutočnosti konanie v predmetnej veci v celom rozsahu zastavil. Keďže ku späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo po podaní žaloby, ale ešte pred začatím pojednávania, súhlas zo späťvzatiu zo strany žalovaného sa v predmetnej veci nevyžadoval.

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

9. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd mal za to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, v ktorej sa okrem iného žalobca dohodol so žalovaným na tom, že žiadna zo strán si v prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatiu žaloby nebude uplatňovať náhradu trov konania voči protistrane. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. Nakoľko v predmetnom konaní žalobca vystupoval ako spotrebiteľ je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch(ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok, teda súdny poplatok by v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch mal uhradiť žalovaný. Nakoľko ale žalovaný doposiaľ súdny poplatok súdu neuhradil, súd nebude o vrátení súdneho poplatku rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.