

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205882
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112205882.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, v konaní práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi V.Y. H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. L., Y. X, Y.. Č.. G. J., N. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, v konaní práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 37,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť kolkovými známkami zaplateného súdneho poplatku v sume 9,87 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, so sídlom Bratislava, Ševčenkova 32, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,87 Eur, a to po doručení právoplatného uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 16,15 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu XXXXX-XXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 02. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 37,94 Eur s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vo veci bol v skrátrenom konaní podľa ustanovenia § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 16RO/87/2012 - 24 zo dňa 09. 03. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 16RO/87/2012 - 40 zo dňa 25. 07. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk (§ 173 ods. 2 OSP).

Do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premĺčania na navrhovateľom uplatnený nárok a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, vyjadrenie, DPH, spolu vo výške 58,15 Eur.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu pred prvým pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 30. 10. 2012 zbral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Procesne zaviniť zastavenie konania navrhovateľ, ktorý požadoval náhradu trov konania. Súd v zmysle § 151 ods. 1 OSP v súvislosti s § 146 ods. 2 veta prvá OSP o jeho návrhu rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa týka námietky účelnosti zastúpenia vedľajšieho účastníka právnym zástupcom a v tejto súvislosti účelnosti trov z titulu právneho zastúpenia, okresný súd odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 13Co/200/2012, prípadne 15Co/92/2012, z ktorých vyplýva, že vedľajší účastník, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa vytvorené v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., je oprávnený vystupovať ako vedľajší účastník zo zákona pri presadzovaní a chránení oprávnených záujmov spotrebiteľov a pokiaľ sa účastník môže dať v konaní zastupovať advokátom, môže sa ním dať zastupovať aj vedľajší účastník, čo je dôsledok ústavného práva na zastupovanie. O tom, že sa jednalo o účelné bránenie práva vedľajšieho účastníka, svedčí tá skutočnosť, že po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom došlo zo strany navrhovateľa ku späťvzatiu návrhu. Ak by navrhovateľ podal návrh na začatie konania voči odporkyni dôvodne, pričom by sa nejednalo o premlčaný nárok, nič mu nebránilo, aby v konaní ďalej pokračoval.

Z uvedených dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, ktorý úkon bez povinnosti skúmania jeho účelnosti vyplýva priamo z vyhlášky 655/2004 Z. z. a preukázateľný úkony - podané vyjadrenie zo dňa 28. 08. 2012. Pri výpočte výšky odmeny za tieto úkony právnej služby však súd vychádzal z hodnoty istiny poukazujúc pri tom na rozhodnutie Ústavného súdu SR III.ÚS 534/2001 (16,60 Eur za jeden úkon právnej pomoci, 2-krát režijný paušál po 7,63 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 48,46 Eur; z toho jedna tretina 16,15 Eur). Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal aj DPH, ktoré by mu nepochybne prináležalo, ale nepredložil listinný dôkaz o tom, že je platiteľom DPH pre rok 2012 (do súdneho spisu je predložené len osvedčenie o pridelení daňového identifikačného čísla). Z tohto dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal DPH.

Takto vypočítanú odmenu potom krátil o jednu tretinu v zmysle § 150 ods. 1 OSP vzhľadom k tomu, že právny zástupca zastupuje vedľajšieho účastníka v obdobných sporoch, pričom používa rovnakú právnu argumentáciu.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,87 Eur prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu

odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu