

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202626
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. D. H. XXX/XX, I. F. J., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky K. E., B. K., nar. X.X.XXXX, bytom L. E. XX, za účasti poručníka maloletej Obce Pavlovce nad Uhom a za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.5.2021, číslo konania 15P 16/2021-25 tak, že maloletú A. B., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti K. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. E. D. XX, ktorej vymedzuje rozsah práv a povinná k maloletej tak, že táto je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Tým z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletej.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Eugénie výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., H. D. X, číslo účtu H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 30.06.2023 návrh na zverenie maloletej A. B., nar. X.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že je vzdialenou príbuznou matky maloletej. Ako náhle sa dozvedela, že matka sa odmietla starať o maloleté deti, skontaktovala sa s maloletou a začala ju navštevovať a stretávať sa s ňou v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre od 27.2.2023. Neskôr maloletú brávala aj na pobyty. Má ju rada a chce sa o ňu starať aj do budúcnosti.

2./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

3./ Zástupkyňa Obce Pavlovce nad Uhom, poručníka maloletej, s návrhom súhlasila.

4./ Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko matka sa o maloletú nezaujíma a ani ju nikdy nenavštevovala. Matku navrhla

zaviazať platením výživného v minimálnej výške na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce.

5./ Zástupkyňa okresnej prokuratúry sa pripojila k podanému návrhu.

6./ Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutočný stav:

7./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.5.2021 č.k. 15P/16/2021-25 súd maloletej A. B., nar. X.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, na výkon ústavnej starostlivosti ju umiestnil do Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške.

8./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.3.2022 č.k.2P/10/2022-27 súd vyslovil, že u maloletej A. B. sú splnené podmienky osvojiteľnosti a matku maloletej C. D. pobavil rodičovských práv.

9./ Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.4.2023 č.k. 15P/178/2022-26 súd ustanovil maloletej Eugénii za poručníka Obec Pavlovce nad Uhom do dovŕšenia osemnásteho roku života.

10./ Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že návrh na zverenie maloletej Eugénie do jej náhradnej osobnej starostlivosti podala z toho dôvodu, že chcela ešte jedno dievčatko, keďže už nemôže mať viac detí. Maloletá Eugénia je vzdialenou príbuznou jej druha, tento je jej bratrancom. Navrhovateľka uviedla, že o maloleť sa začala zaujímať a navštevovala ju v Centre pre deti a rodiny Remetské Hámre od 27.2.2023. Maloleť brávala k nim na pobyty a vytvoril sa medzi nimi pekný vzťah. Maloletá chce s ňou bývať. Na jej výchovu má vytvorené vhodné podmienky, nakoľko bývajú v rodinnom dome. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom M. K., ktorý má vo svojej náhradnej osobnej starostlivosti K. E., nar. XX.X.XXXX. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj jej dcéra K. E., nar. X.X.XXXX, ktorá navštevuje 8. ročník L. N. C. K. a A. O. a P. E.. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, takže sa dokáže o maloleť postarať. Trestne stíhaná nebola. Rodina je aj finančne zabezpečená, keďže poberá aktivačný príspevok vo výške 260 Eur a rodinné prídavky vo výške 60 Eur. Druh má príjem vo výške 600 Eur mesačne. Ďalej navrhovateľka uviedla, že matku s maloleťou navštívila v H., avšak matka nemala záujem o maloleť. Matka maloletej sa zdržiava aj v H. aj v Parchovanoch a nemajú o nej žiadne vedomosti.

11./ Z výpovede splnomocnenej zástupkyne Obce Pavlovce nad J. Q. R. vyplýva, že Obec Pavlovce nad Uhom, ako poručník maloletej súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti K. E.. Podľa ich vedomostí matka maloletej C. D. poberala rodinné prídavky ešte v ich obci a toho času sa matka v obci nezdržiava.

12./ Z lekárskej správy týkajúcej sa zdravotného stavu navrhovateľky zo dňa 2.6.2023 bolo zistené, že jej zdravotný stav je dobrý.

13./ Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 31.5.2023 bolo zistené, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

14./ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo šetrenia rodinného a výchovného prostredia u navrhovateľky 28.7.2023 bolo zistené, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleť a je medzi nimi vytvorený pekný vzťah.

15./ Zo správy Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre zo dňa 24.7.2023 bolo zistené, že u maloletej Eugénie prichádza do úvahy jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. E..

16./ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17./ Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18./ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19./ Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20./ Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21./ Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22./ Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23./ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24./ Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25./ Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

26./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27./ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28./ Súd poukazuje na tú skutočnosť, že výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima, ktoré je v súčasnej dobe vo výške 36,80 €, je povinný prispievať každý rodič, bez ohľadu na výšku svojho príjmu, resp. bez ohľadu na to, či vôbec nejakým príjmom disponuje.

29./ Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v záujme maloletej Eugénie, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko matka o ňu neprejavuje skutočný záujem a otec maloletej nie je uvedený. Navrhovateľka prejavila skutočný záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú od 27.2.2023 a od 28.4.2023 do 3.8.2023 sa realizovali pobyty maloletej u navrhovateľky. V konaní bolo ďalej preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky osobnostné a morálne predpoklady a má vytvorené aj materiálne podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa, o ktoré je ochotná a schopná sa aj naďalej starať.

30./ Z vyššie uvedených dôvodov preto súd maloletej Eugénii zrušil ústavnú starostlivosť a túto zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. E., ktorej súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností k maloletej a matku zaviazal prispievať na jej výživu minimálnym výživným vzhľadom na jej príjem.

31./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody mnéozno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).