

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010271
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 31.10.2012 samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e sa vo vzťahu k obvinenému A. K. výrok vine a treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/156/2011 zo dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne sa z r u š u j e výrok vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/13/2012 - 141 zo dňa 27.02.2012, právoplatný dňa 29.03.2012, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/156/2011 zo dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Obvinený

A. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., ul. D. XXXX/X, nezamestnaný, slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

je vinný, že :

1./ v čase od 22,00 hod. dňa 06.03.2011 do 01,05 hod. dňa 07.03.2011 prišiel k pohostinstvu v obci Šišov, kde tam odloženou sekerou vylomil a rozštíepil bočné drevené dvere aj s drevenou zárubňou, cez tieto vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 157 ks cigariet rôznych značiek v celkovej hodnote 365,13 €, cukrovinky rôznych druhov v celkovej hodnote 60,- € a finančnú hotovosť v drobných minciach vo výške 74,- €, čím prevádzkovateľovi pohostinstva P. I. spôsobil škodu na odcudzenom tovare a minciach vo výške 499,13 € a poškodením dverí a zárubne vlastníčkovi budovy pohostinstva spoločnosti Zanon, s.r.o., Bratislava, škodu vo výške 303,60 €, pričom uvedený čin spáchal, hoci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/13/2008 zo dňa 09.09.2009, právoplatným dňa 25.09.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a iné,

2./ obvinený A. K. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou v čase od 22.30 hod. dňa 10.07.2011 do 05.45 hod. dňa 11.07.2011 prišiel v obci Ostratice k objektu Pohostinstva ŠPORT BAR č.p. 53, kde

odstránil kliešťami mrežu z okna, vošiel do priestorov pohostinstva a odtiaľ odcudzil plazmový televízor zn. Panasonic TX-P42C10E, 6 ks prázdnych 50 l pivových sudov, alkoholické nápoje rôznych značiek, cukrovinky, džúsy, cigarety rôznych značiek, počítač s príslušenstvom pre potreby stávkovania, finančnú hotovosť zo zariadenia JUKE box v sume 128,7 € a reproduktor Magnat Interior IW610 k danému zariadeniu, čím spôsobil poškodenému Mariánovi Hrdému - ŠPORT BAR Ostratice 53, IČO: 34581316 odcudzením škodu vo výške 815,44 €, poškodenej spoločnosti TOP DARTS, s.r.o. Krušovská 4194/40, Topoľčany, IČO: 36566314 odcudzením škodu vo výške 198,7 € a poškodenej spoločnosti VICTORY TIP s.r.o. Kollárova 7, Trnava, IČO: 36218049 odcudzením škodu vo výške 60,- €, pričom tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/13/2008 zo dňa 09.09.2009, právoplatným dňa 25.09.2009 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

3./ obvinený A. K. a odsúdený A. K. po spoločnej dohode dňa 20.07.2011 asi o 03,00 hod. prišli v obci Čermany pri pohostinstvo „Stúmpelová“ s popisným číslom 184, pákovými kliešťami vystrihli ochrannú mrežu na plastovom okne budovy, následne páčidlom vypáčili platové okno, ktoré otvorili, vnikli do pohostinstva, kde obvinený A. K. páčidlom vypáčil dvere do skladu a odtiaľ odcudzili alkoholické nápoje rôznych značiek, cukrovinky a iný tovar, čím poškodenej živnostníčke Miroslave Stúmpelovej so sídlom Čermany č. 81, IČO: 34668101 spôsobili škodu odcudzením vo výške 389,77 € a poškodením zariadenia vo výške 358,70 €, pričom obvinený A. K. tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/13/2008 zo dňa 09.09.2009 právoplatným dňa 25.09.2009 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením pre výkon trestu od ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

v bodoch 1./ až 3./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bodoch 2./ a 3./ spoločným konaním s iným,

v bodoch 1./ a 3./

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 3./ spoločným konaním s iným,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1./ až 3./

- pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bodoch 1./ a 3./

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na s p o l o č n ý a ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený A. K. spoločne s už odsúdeným A. K., nar. XX.XX.XXXX v l., trvale bytom D., S. ul. XXX/XXX p o v i n n ý spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Miroslave Stümpelovej, nar. 23.03.1977, Černany 81, IČO: 34668101 škodu vo výške 358,70 € (tristopäťdesiatosem eur a sedemdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený A. K. p o v i n n ý nahradiť poškodenému Lukášovi Bežovi, s miestom podnikania Chudá Lehota 82, IČO: 41374151 škodu vo výške 499,13 € (štyristodevät'desiatdeväť eur a trinásť centov).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených a to ZANON, s.r.o., so sídlom 831 05 Bratislava, Hečkova 4, IČO: 36611875, Marián Hrdý - ŠPORT BAR, s miestom podnikania 956 34 Ostratice 53, IČO: 34581316, TOP DARTS, s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Krušovská 4194/40, IČO: 36566314 a VICTORY TIP, s.r.o., so sídlom 917 00 Trnava, Kollárova 7, IČO: 36218049, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/156/2011 zo dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011 n e z m e n e n ý .

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením

uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.