

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010324
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211010324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Ārpáda Orbána a Juliany Kázmérovej, v trestnej veci obž. E. M., pre pokračovací zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. M. G.. XX.X.XXXX Z. V. A., E. K. V. A., C. XXXX/X, U. V. A.

uznáva sa za vinného, že

1) v dňoch 13.2.2010 a 22.2.2010 v obci C. C. Š. C., okres Dunajská Streda, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F.. C. Č.. XXXX/X, IČO XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C. , nar. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks plastových okien a 2 ks protihmyzových sieťok vylákal od N. W., nar. X.X.XXXX , bytom C. C. Š. C. Č.. XXX zálohu vo výške 240.-EUR, následne dňa 22.2.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 200.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal , peniaze objednávateľovi nevrátil, čím N. W. spôsobil škodu vo výške 440.-EUR,

2) dňa 16.2.2010 v obci K., okres Senec, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F.. C.G. Č.. XXXX/X ,T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a vchodových dverí a okien vylákal od B.L. W. , G.. XX.X.XXXX , K. K. Č.. XX, zálohu vo výške 400.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal , peniaze objednávateľovi nevrátil, čím B.L. W. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR,

3) dňa 3. 4. 2010 v obci U. G. U. XXX, U.. C. uzatvoril ako osoba poverená živnostníkom P. C., v mene živnostníka P. C. ako zhotoviteľa s poškodeným J. I., ako objednávateľom zmluvu o dielo na vyhotovenie a dodanie 3 kusov plastových okien, 6 ks protihmyzových sieťok do konca mája roku 2010, na základe tejto zmluvy poškodený J. I. vyplatil preddavok z ceny diela vo výške 300,- €, pričom k vyhotoveniu a dodaniu predmetu zmluvy nedošlo a zverená finančná hotovosť bola obvineným použitá pre vlastnú potrebu, týmto skutkom bola poškodenému J. I., G.. XX. X. XXXX, K. U. G. U. Č.. XXX spôsobená škoda vo výške 300,- €,

4) dňa 9.4.2010 v obci K., U. A. G. F. E. Č.. XXX/XXX, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F.. C. Č.. XXXX/X ,T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C. , G.. XX.X.XXXX , K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 3 ks plastových okien vylákal od Q. W. G.. XX.XX.XXXX , K. K., E. Č.. XXX/XXX zálohu vo výške 550.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal , peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q.K. W. spôsobil škodu vo výške 550.- EUR,

5) dňa 24.4.2010 v obci T. O. V., U. A. G. F. J. Č.. XXX/XX, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. A. M. O. V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 1 ks plastového okna vylákal od Z. I., G.. XX.X.XXXX, K., T. O. V., J.Á. Č.. XXX/XX zálohu vo výške 150.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Z. I. spôsobil škodu vo výške 150.-EUR,

6) dňa 27.4.2010 v obci L., U. J. M., v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. A. M. O. V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastových okien vylákal od Q. I., G.. X.XX.XXXX, K. L. Č.. XXX zálohu vo výške 500.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. I. spôsobil škodu vo výške 500.-EUR,

7) dňa 12.5.2010 v obci meste O., v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. A. M. O. V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania rolety vylákal od Q. U. G. X.X.XXXX, K. O. R. Č.. XXXX/XXX zálohu vo výške 30.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q.N. U. spôsobil škodu vo výške 30.-EUR,

8) dňa 18.5.2010 v obci V. L., F. B. Č.. XXX, okres Senec, v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. A. M. O. V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks plastových okien a 6 ks hliníkových žalúzií vylákal od M.P. P., G.. XX.X.XXXX, K. V. L., F. B. Č.. XXX zálohu vo výške 400.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. P. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR,

9) dňa 22. 5. 2010 v obci W., U. M. v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F. C.G. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX. X. XXXX, K. V. A., C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 2 ks Euro okien vylákal od M. K.Q., G.. X. X. XXXX, K. W., Š. Č.. XXX/X zálohu vo výške 200,- €, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľovi nevrátil, čím M. K. spôsobil škodu vo výške 200,- €,

10) v dňoch 28.5.2010 a 29.5.2010 v obci R., U. O. G. F. E. Č.. XXX/XX, podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastových okien vylákal od M. A., G.. XX.XX.XXXX, R. E. Č.. XXX/XX zálohu vo výške 300.-EUR, následne dňa 29.5.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 150.-EUR avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. A. spôsobil škodu vo výške 450.-EUR

11) dňa 9.6.2010 v meste A., U. W. G. F. P. Č.. XXX/X, podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania 1 ks plastových dverí vylákal od L. K., G.. XX.X.XXXX, K. A., P. Č.. XXXX/X zálohu vo výške 400.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím L. K. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR,

12) dňa 18.6.2010 v obci L., U. J. M. podozrivý v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom P. C. s miestom podnikania V. A., F. C. Č.. XXXX/X, T. XXXXXXXX, bez vedomia a súhlasu živnostníka P. C., G.. XX.X.XXXX, K. V. A. C. Č.. XXXX/X pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastových okien vylákal od AG. V., G.. XX.X.XXXX, K., L. Č.. XXX zálohu vo výške 600.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím Q. V. spôsobil škodu vo výške 600.-EUR,

13) dňa 26.9.2010 v meste Z. M. , U. V. A. G. F. Š. Č.. XXXX/XX , v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom E. M. - M. s miestom podnikania V. A., F. C. Č.. XXXX/X , pod zámienkou vyhotovenia a namontovania plastového okna so sieťkou proti hmyzu vylákal od B. C., G.. X.XX.XXXX , K. Z. M. G. F. Š. Č.. XXXX/XX , okres Dunajská Streda preddavok vo výške 100.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľovi nevrátil, čím B. C. spôsobil škodu vo výške 100.-EUR,

14) v dňoch 15.10.2010 a 3.11.2010 v obci E., U. V. A., v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom E. M. - M. s miestom podnikania V. A., F. C. Č.. XXXX/X, pod zámienkou vyhotovenia a namontovania dvojkřídlových plastových dverí v cene 850.-EUR, vylákal od M. M. , G.. X.X.XXXX, K. E. Č.. XXX, okres Dunajská Streda zálohu vo výške 200.-EUR, následne dňa 3.11.2010 ako zvyšnú časť zálohy prevzal sumu 200.-EUR, avšak uvedenú prácu v dohodnutom termíne, ani do dnešného dňa nevykonal, peniaze objednávateľke nevrátil, čím M. M. spôsobil škodu vo výške 400.-EUR ,

tak svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 4.920.-EUR,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák..

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/266/2010 zo dňa 20.4.2011
- Rozsudku Okresného súdu Galanta 3T/87/2010 zo dňa 30.4.2010
- Trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany 2T/127/2011 zo dňa 21.7.2011 a
- Rozsudku Okresného súdu Malacky 3T/180/2011 zo dňa 26.3.2012

vo výroku o trestoch.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený páchatelovi skorším rozsudkom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre poškodených v jednotlivých bodoch tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to:

- N. W. vo výške 440.-EUR,
- B. W. vo výške 400.-EUR,
- J. I. vo výške 300,- €,

- . Q. W. vo výške 550.- EUR,
- . Z. I. vo výške 150.-EUR ,
- . Q. I. vo výške 500.-EUR ,
- . Q. U. vo výške 30.-EUR ,
- . M. P. vo výške 400.-EUR ,
- . M. K. vo výške 200,- €,
- . M. A. vo výške 450.-EUR
- . L. K. vo výške 400.-EUR ,
- . Q. V. vo výške 600.-EUR
- . B. C. vo výške 100.-EUR,
- . M. M. vo výške 400.-EUR ,

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný oproti prípravnému konaniu, kde na čl. 35-56 podrobne vypovedal k jednotlivým skutkom a priznával sa k spáchaniu skutkov, na hlavnom pojednávaní už popieral svoju vinu z uvedených skutkov, pričom využil svoje právo odmietnuť vypovedať na hlavnom pojednávaní, z ktorého dôvodu súd v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania, na čo súd poukazuje aj vzhľadom na to, že obžalovaný v rámci dokazovania na hlavných pojednávaniach tvrdil, že on nezapríčinil uvedené škody jednotlivých poškodených, nakoľko konal iba v mene firmy svojho Synovca P. C. a ide o obchodnoprávny vzťah a nie trestnoprávny vzťah.

Naproti tomu vypočutý svedok P. C., ako synovec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odmietnuť vypovedať na čl. 500, z ktorého dôvodu súd s poukazom na § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoved' z prípravného konania na čl. 190-207, z ktorých výpovedí je zrejmé, že on na podnet samotného obžalovaného, keďže nemal žiadne poznatky a vedomosti zo stavebníctva alebo z montáží okien tohto ústne poveril, aby obchodoval v jeho mene, prijímal objednávky a zabezpečil tovar a jeho montáž, ale obžalovaný v každom prípade mu spomínal, že neuzavrel žiadny obchod a preto nemal o jeho objednávkach žiadne vedomosti, pričom ani v jednom prípade on neprevzal od poškodených zálohu, obžalovaný mu žiadnu zálohu neodovzdal. Je jednoznačné z jeho výpovede, že obžalovaný konal samostatne, pričom nemal uzavretú žiadnu pracovnú zmluvu so svedkom, alebo žiadnu dohodu o hmotnej zodpovednosti a zväziac najmä tú skutočnosť, že všetci poškodení zhodne v prípravnom konaní ako aj na hlavných pojednávaniach uviedli, že osobne jednali s obžalovaným, s ktorým podpísali vo viacerých prípadoch aj dohodu o vykonaní práce, tomuto obžalovanému odovzdávali zálohy, ktoré výpovede poškodených sú v súlade s výpoveďou synovca obžalovaného - C., ktorý s poškodenými nemal žiadny kontakt a obžalovaný ho ani neinformoval o stave podnikania, z čoho je jednoznačné, že obžalovaný konal svojvoľne, „na vlastné triko“, z ktorého dôvodu súd neuveril obhajobe obžalovaného a jeho tvrdeniam, že konal v mene svedka C. a preto vyhodnotiac aj ďalšie výpovede poškodených a svedkov z prípravného konania a z hlavných pojednávaní ako aj pripojené listinné dôkazy a to zmluvy o dielo, príjmové pokladničné doklady, písomné výzvy poškodených, ale aj tvrdenia poškodených, že v telefonickej kontakte boli s obžalovaným a nie so svedkom C., poukazuje na to, že obžalovaný sám po obdržaní firemnej pečiatky od svedka na vlastné konto takýmto spôsobom podnikal za účelom uvedenia do omylu poškodených, ktorým potom nesplnil svoje záväzky, keďže iba sám a nie svedok C. podpisoval zmluvy o dielo a pokladničné doklady.

Je evidentné, že obžalovaný takýmto podvodným spôsobom sa obohacoval na úkor iných a to uvedením do omylu, čím naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, keďže uvedené skutky spáchal na viacerých osobách.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu najmä z ustanovenia § 34 Trestného zákona, prihliadajúc pritom na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rámci ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, keďže prevládajú priťažujúce okolnosti, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby o jednu tretinu, aj vzhľadom na predchádzajúce tresty, z ktorých je preukázané, že obžalovaný sa dopustil obdobného skutku na viacerých poškodených aj okrem tohto prípadu, že uložený trest je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom a tento trest dostatočným spôsobom zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním uvedených skutkov nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu v posledných 10 rokoch.

Zároveň súd rozhodol aj o náhrade škôd v jednotlivých bodoch, keďže poškodení si riadne a včas uplatnili náhradu škody už v prípravnom konaní a škodu riadne vyčíslili.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na podpísanom súde (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku)