

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Er/1474/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207515
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207515.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava 5, IČO: 36 613 843, proti povinnému neb. P. S., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 24. 07. 2012, naposledy bytom D. E. XXX, D. E., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 2 489,54 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 14613/12, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

Oprávnenej sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa dňa 19. 07. 2012 pod sp. zn. EX 14613/12 začalo exekučné konanie na vymożenie pohľadávky vo výške 2 489,54 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/6/2012 zo dňa 23. 02. 2012. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 038041 zo dňa 20. 08. 2012, ktoré udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti s príslušenstvom a trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli dedením.

Z dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/673/2012 súd zistil, že povinný zomrel dňa 24. 07. 2012, čím v priebehu konania stratil smrťou spôsobilosť byť účastníkom konania. V prípade ak zomrie povinný, v exekúcii sa pokračuje voči jeho dedičom, ktorí zodpovedajú za poručiťelove dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/673/2012, Dnot 197/2012 zo dňa 20. 09. 2012 vyplýva, že dedičské konanie bolo zastavené podľa § 175h ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), z dôvodu, že poručiťel nezanechal majetok. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou (§ 460 a § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak poručiťel nezanechal majetok, súd konanie zastaví (§ 175h ods. 1 OSP); dedičov upovedomuje o dedičskom práve len v prípade, že dedičské konanie nebolo zastavené podľa § 175h OSP (§ 175i ods. 1 OSP). Povinný v priebehu exekučného konania

zomrel. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V danom prípade však poručiteľ žiaden majetok nezanechal a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175h ods. 1 OSP pre jeho nemajetnosť. Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiteľa, nakoľko ten bol nemajetný (občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 13. 12. 2011 schválilo na uverejnenie v zbierke súdnych rozhodnutí rozhodnutie sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13. 05. 2011 s rovnakým právnym záverom).

Nakoľko povinný v priebehu exekúcie zomrel bez zanechania majetku, exekučný súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Súdny exekútor uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie. Oprávnená si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnila trovy exekúcie v celkovej výške 226,23 eura.

Nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil, súd o nich rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu úmrtia povinného bez zanechania majetku, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávnenej zaviazat povinného. Súd preto o trovách oprávnenej uplatnených v návrhu na vykonanie exekúcie rozhodol tak, že ich náhrada sa oprávnenej nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.