

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010748  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému O. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 27. 08. 2012 sp. zn. 3Pp/29/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. 10. 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. H., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného O. H. (ďalej lej „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice z 04. 06. 2012, sp. zn. 2T/99/2012.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že :

- odsúdený len splnil formálnu podmienku (vykonal polovicu uloženého trestu),
- nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pre opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel,
- má sklony k páchaniu trestnej činnosti, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, preto nemožno od neho očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že spĺňa všetky formálne i materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, môže nastúpiť aj do práce, „spoliehať sa na fikciu, že bude páchať trestnú činnosť žiadny zákon neupravuje, je to nezmysel“. V dodatku sťažnosti uviedol, že „úprimne ľutuje trestnú činnosť a sľubuje, že v budúcnosti trestnú činnosť páchať nebude“.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov

napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z horecitovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne i materiálne podmienky.

Nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa dospel k správne záveru, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok citovaného ustanovenia a zároveň nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vzhľadom na jeho predchádzajúci kriminálny spôsob života v posledných rokoch. Jeho aktuálna resocializačná prognóza nie je priaznivá.

V tejto súvislosti súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúce odsúdenia odsúdeného pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, za ktorú už bol vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu sa dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody v posudzovanej veci. Jednotlivé tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Neexistujú žiadne iné okolnosti, ktoré by negovali uvedené zistené fakty, a ktoré by poskytli súdu dostatočnú istotu o priaznivej prognóze u odsúdeného. Na tomto závere nemajú vplyv ani jeho osobné a rodinné pomery, ktoré nie sú zákonnou podmienkou na podmiennečné prepustenie.

K sťažnostným námietkam odsúdeného nadriadený súd uvádza, že tento sa mylne domnieva, že jeho predchádzajúci život a páchanie trestnej činnosti sa nemôže skúmať v rámci zisťovania prognózy vedenia riadneho života. Práve naopak z rozboru týchto faktov i stavu prevýchovy a nápravy odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je možné dospieť k záveru o priaznivej alebo nepriaznivej prognóze. Preto jeho názory v tomto smere sú absolútne nedôvodné. Čo sa týka odsúdeným uvádzaného potvrdenia o zabezpečení práce, tak z obsahu tohto podania (ktoré neobsahuje bližšie identifikovateľné údaje, nie je opatrené pečiatkou), nevyplýva reálny príslub prijatia do pracovného pomeru, ale len možnosť „niekedy v budúcnosti využiť odsúdeného pre brigádnickú výpomoc“. Preto ho ani súd správne neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. V podrobnostiach nadriadený súd odkazuje na správne dôvody napadnutého uznesenia.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší  
riadny opravný prostriedok.

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).