

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/153/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010762
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6719010762.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný
ml. A. B. C. D. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom G. H. XXXX/X, E., okres E., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že
dňa 08.07.2017 v čase okolo 04.30 h v meste Krupina, okres Krupina na Obchodnej ulici pred podnikom Royal Club fyzicky napadol I. J., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ako I. J. so svojím kamarátom vyšiel z podniku Royal Club a prechádzali cez cestu k I. J. pribehol v tom čase ml. A. B. a podkopol ho, kde následkom tohto podkopnutia I. J. podlomilo v kolenách a celou svojou váhou spadol na cestu pričom pri tomto páde si udrel hlavu, čím I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., H. XXXX/XX spôsobil zranenia a to komplexné tupé vnútrolebečné poranenie, viacpočetné pomliaždenie mozgového tkaniva v čelovej oblasti obojstranné plášťové vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu aj krvácanie pod pavúčnicu, prasklinu čelovej kosti v stredovej čiare, ťažké zranenia, ktoré viedli k čiastočnej obrne ľavého tvárového nervu, miernemu organickému psychosyndrómu a poúrazovej strate čuchu a čiastočne aj sluchu, a ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu v Nemocnici Zvolen v trvaní 7 dní a práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 7 mesiacov,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 a § 117 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zákona sa uložený trest odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, škodu vo výške 1.622,80 Eur /jedentisícšesťstodvadsaťdva eur a osemdesiat centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., H. XXXX/XX škodu titulom bolestného vo výške 5.381 Eur /päťtisícristoosemdesiatjeden eur /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., H. XXXX/XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 470/17/6611-45 dňa 09.12.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu a poškodeného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. So súhlasom prokurátora, obžalovaného, obhajcu a poškodeného prečítal znalecký posudok č. 176/2017 (čl. 292-319). Podľa § 269 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj listinné dôkazy a to lekárske správy (čl. 112-146), vyčíslenie liečebných nákladov (čl. 199-204), uplatnenie náhrady škody poškodeným (čl. 379-382), odpor voči trestnému rozkazu (čl. 394-397), odpis registra trestov (čl. 1 z prílohovej obálky), evidenciu priestupkov (čl. 375).

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že v ústrednej evidencii priestupkov má tri záznamy o priestupkoch, z toho jeden je priestupok v doprave a v ďalších dvoch prípadoch požíval obžalovaný alkohol ako mladistvá osoba. V odpise registra trestov má jeden záznam a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/99/2016 zo dňa 16.03.2017, právoplatným 16.03.2017 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Osvedčil sa 16.03.2019, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchočný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona ako aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obžalovanému pohľadovalo, že sa ku skutku priznal ako aj na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, t.j. súd mu priznal dve pohľadujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona. Prirážovalo mu, že mu bol ukladaný trest za dva trestné činy, t.j. bolo potrebné prihliadnúť aj na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Zároveň, vzhľadom k tomu, že obžalovaný trestné činy spáchal predtým ako prekročil osemnásť rok, mu ukladal trest aj za zohľadnenia § 94, § 110 a § 117 Tr. zákona, podľa ktorých trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Obžalovanému súd za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri prevažujúcom pomere pohľadujúcich okolností, kedy mu po znížení trestnej sadzby na polovicu podľa § 117 Tr. zákona a po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu mohol byť ukladaný trest vo výmere dvanásť mesiacov až dvadsaťštyri mesiacov, uložil trest vo výmere dvadsaťštyri mesiacov, pričom výkon trestu mu podmiennečne odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, pri aplikácii aj ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu na samej hornej hranici trestnej sadzby prihliadol k tomu, že obžalovaný už bol pred spáchaním skutku viackrát priestupkovo postihnutý a zároveň bol odsúdený v konaní sp. zn. 4T/99/2016 rozsudkom zo dňa 16.03.2017, právoplatným 16.03.2017 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a to za rovnaký trestný čin, teda dopustil sa špeciálnej recidívy a zároveň sa skutku dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu plynula v konaní sp. zn. 4T/99/2016. Je teda zrejmé, že ukladaný trest vo výmere 8 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov nemal na obžalovaného taký vplyv, aby sa po odsúdení zdržal ďalšej protiprávnej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné na neho pôsobiť prísnejším trestom ukladaným na hornej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že sa však obžalovaný medzitým osvedčil dňa 16.03.2019 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, súd mu nemohol túto okolnosť zohľadniť pri ukladaní trestu podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona ani na túto okolnosť prihliadnúť ako na prirážajúcu okolnosť ako sa toho domáhal poškodený. Trest obžalovanému súd ukladal ako trest s podmiennečným odkladom jeho výkonu, nakoľko ukladal obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona zároveň aj povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodeným a to Union zdravotnej poisťovni, a.s. a I. J., teda obžalovaný bude mať možnosť počas skúšobnej doby preukázať, že bude v budúcnosti viesť riadny život a zároveň nebude znemožnená, resp. sťažaná jeho možnosť nahradiť poškodeným súdom priznanú náhradu škody. Obžalovanému súd uložil v rámci probačného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť škodu poškodenému : Union zdravotná poisťovňa, a.s. a to vo výške 1.622,80 Eur, ktorá si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti pre svojho poistenca – poškodeného I. J.. Tiež obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému I. J. škodu titulom bolestného vo výške 5.381,-Eur, ktorý nárok si poškodený riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní v zmysle záverov znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. č. 176/2017. Pokiaľ sa poškodený domáhal priznania náhrady škody aj titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, náhrady za stratu príjmu vo výške 37.397,20 Eur a tiež náhrady za zníženie kvality života, finančného zabezpečenia a životnej úrovne v dôsledku celoživotnej invalidity vo výške 150.000,-Eur, pričom požadoval aj doplnenie znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. č. 176/2017, v tejto časti jeho nároku odkázal poškodeného na civilný proces z dôvodu, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré aj vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu k prejednávánemu skutku, by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.