

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203194
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203194.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta č. 11, IČO: 35 704 713, zastúpeného: Mgr. Martinom Jánskym, advokátom so sídlom v Nitre, Štúrova č. 13 (adresa pre doručovanie Bratislava, Trnavská cesta č. 50), proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., H. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.768,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý na pojednávaní dňa 31.10.2012 v nasledovnom znení:

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.768,21 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 13.10.2010 do zaplatenia, to všetko v 85,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci na č.ú. XXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, so splatnosťou prvej splátky 20.11.2012 až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca s a z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 587,24 eur, ktoré s a z a v ä z u j e zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa v 35,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, so splatnosťou prvej splátky 20.11.2012 až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporca s a z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľovi ďalšie trovy konania vo výške 10,45 eur, ktoré s a z a v ä z u j e zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do 20.11.2012.

II. Súd v r a c i a navrhovateľovi sumu 94,05 eur ako 90% súdneho poplatku zaplateného za návrh a žiada Daňový úrad Bratislava, aby sumu 94,05 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2012, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť sumu 1.768,21 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 1.768,21 eur od 13.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Suma 1.768,21 eur predstavuje celkový rozdiel medzi nárokmi navrhovateľa zo zmluvy o spotrebnom úvere č. N. uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 10.08.2008 (zostatok spotrebného úveru, neuhradené splátky, zmluvné pokuty, úroky z omeškania a ďalšie nároky) a nárokom odporcu z titulu výťažku z predaja predmetu financovania (ojazdené motorové vozidlo O. H., Y.:W.). Uvedený rozdiel je zrejmý z konečného finančného vyúčtovania zo dňa 22.09.2010, ktorým bol odporca vyzvaný na zaplatenie sumy 1.768,21 eur v lehote do 12.10.2012

Pred začatím prvého pojednávania účastníci uzavreli ohľadom predmetu sporu súdny zmier, ktorého obsah je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Aplikujúc citované ustanovenia, súd po zistení, že povaha veci pripúšťa, aby účastníci konania skončili konanie zmirom, ako aj po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, tento schválil. Pokiaľ ide o súlad s právnymi predpismi, súd v prvom rade skúmal, či uzavretý zmier nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami spotrebiteľského práva. Je totiž nepochybné, že v danej veci žalobou uplatňované nároky sú nárokmi zo spotrebiteľskej zmluvy, keď odporca dňa 18.12.2009 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o spotrebnom úvere č. N. a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. N., ktoré boli dňa 10.08.2008 uzavreté medzi S. Č. v pozícii spotrebiteľa a navrhovateľom v pozícii dodávateľa. Podľa ust. § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetných zmlúv sa súd zaoberal tým, či sa žalované nároky neopierajú o zmluvné podmienky, ktoré by mali povahu neprijateľných (a tým neplatných) zmluvných podmienok podľa ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Súd v tejto súvislosti odporcu na pojednávaní výslovne poučil, že sa mu javí ako neprijateľná zmluvná podmienka ujednanie článku V ods. 1 zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o spotrebnom úvere č. N. zo dňa 18.12.2009 týkajúca sa poplatku za vykonanie zmeny subjektu zmluvy o spotrebnom úvere, ako aj zmluvná podmienka uvedená v čl. 12 ods. 6 Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku týkajúca sa zmluvnej pokuty. Odporca napriek tomuto poučeniu, na uzavretom zmiere v znení, aké je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, trval. Za takéhoto stavu veci súd uzavretý zmier schválil, keď súčasťou zmiernu bola aj dohoda o trovách konania, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súčasne súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania. Na základe výzvy tunajšieho súdu č.k. 6C/79/2012-25 zo dňa 18.07.2012 navrhovateľ zaplatila na účet súdu súdny poplatok vo výške 104,50 eur. Účastníci konania prejednávanej veci skončili zmirom pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, preto majú podľa ust. § 11 ods. 7 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie 90 % všetkých zaplatených súdnych poplatkov. Ak teda navrhovateľ zaplatil za podaný návrh 104,50 eur, 90 % z toho predstavuje suma 94,50 eur. Súd z týchto dôvodov rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 94,50 eur, a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o vrátení časti súdneho poplatku

m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v dvoch vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3

O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 31. októbra 2012

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa