

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122459750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6122459750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, zastúpenému Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, Bratislava-Ružinov, proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, C. X, C., v konaní o zaplatenie 119,33 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 54,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 119,33 Eur od 15.12.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 65,33 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 119,33€ s prísl., a to titulom nezaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 54,-€ a zmluvnú pokutu vo výške 65,33€.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.11.2022 vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 17Up 1501/2022, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalovanú sumu. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanej, bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce.

3.Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanej doručená vyvesením Oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu dňa 13.6.2023 a zvesená dňa 28.6.2023.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ust. § 219 ods. 3 CSP, bol dňa 25.9.2023 vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto, čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 19.7.2023.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

6. Medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o poskytnutí verejných služieb č. A17331985 v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Zároveň žalobca uzavrel so žalovanou Dodatok ku skôr uvedenej zmluve a odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila

cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 54,-€ porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 65,33€.

7. Podľa § 488 a nasl. OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vzniknúť aj z iných zmlúv zákonmi neupravených (§ 51 OZ) tzv. nepomenované zmluvy, ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

8. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve a dohoda o splátkach na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanej elektronickej službe, za ktoré bola žalovaná povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 54,-€ a zmluvnú pokutu vo výške 65,33€. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi tieto dlžné nároky. Zároveň súd zaviazal žalovanú v zmysle § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 15.12.2021 do zaplatenia.

15. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že ich náhradu priznal úspešnému žalobcovi, a o celkovej výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.